



URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU

PREZES

RGD.430-1/10/WW

Gdańsk, dnia 16 grudnia 2010r.

DECYZJA NR RGD.20/2010

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu, wszczętego z urzędu, postępowania w sprawie kary pieniężnej, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada się, na przedsiębiorcę Benedykt Edward Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NASZA ENERGIA Benedykt Nowak w Czerninie karę pieniężną w wysokości 4000 zł (słownie: cztery tysiące złotych), co stanowi równowartość 973,66 euro (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt trzy euro, 66/100 euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 powołanej wyżej ustawy w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym pod sygnaturą akt RGD.400-6/10/WW.

UZASADNIENIE

W dniu 8 lutego 2010r. Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości w Watkowicach Małych Nr 12 A/B w Gminie Ryjewo (zwana dalej Wspólnotą) wystąpiła do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki – Północnego Oddziału Terenowego z siedzibą w Gdańsku z wnioskiem o „dokonanie w trybie art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (DZ.U. z 2006r. Nr 89, poz. 625 ze zm.) kontroli stosowania przez przedsiębiorcę Benedykta Nowaka – Nasza Energia – Czernin ul. Sadowa 2, 82-400 Sztum taryfy za ciepło.”.

W uzasadnieniu złożonego wystąpienia Wspólnota podniosła m.in., że pismem z dnia 12 listopada 2009r. (zwany dalej również przedsiębiorcą, lub zamiennie dostawcą ciepła, NASZĄ ENERGIĄ) poinformował „zarządcę nieruchomości (ZUM-Kwidzyn)” o wprowadzeniu z dniem 1 grudnia 2009r. nowych stawek opłat za ciepło w wysokości:

- opłata za zamówioną moc cieplną 11 757,62 (zł/MW), - opłata za pobrane ciepło 34,32 (zł/GJ),
- opłata za podgrzanie wody (CWU) 13,41 (zł/m³).

Poprzednie stawki wprowadzone zostały w dniu 1 lutego 2009r. i wynosiły odpowiednio:

- opłata za zamówioną moc cieplną 9 096,95 (zł/MW), - opłata za pobrane ciepło 33,52 (zł/GJ), - opłata za podgrzanie wody (CWU) 10,31 (zł/m³).

Wobec zamiaru wprowadzenia podwyżki opłat zarządca nieruchomości (ZUM-Kwidzyn – zwany dalej Zarządcą), pismem z dnia 17 listopada 2009r. zwrócił się do dostawcy ciepła o przekazanie „pełnej taryfy wraz z uzasadnieniem”, wskazując jednocześnie, że minimalny okres, w jakim taryfa powinna obowiązywać, to co najmniej 12 miesięcy oraz to, że „jedynym uzasadnieniem wprowadzenia nowej taryfy przed upływem tego okresu może być zmiana zewnętrznych warunków ekonomicznych, które mają wpływ na koszty funkcjonowania dostawcy ciepła”.

W odpowiedzi, dostawca poinformował, że zmiana stawek opłat wiąże się z faktem odebrania mu przez Agencję Nieruchomości Rolnych, z dniem 7 października 2009r., kotłowni w Czerninie i w związku z tym nie jest on w stanie utrzymać dotychczasowych stawek stosowanych w kotłowni w Watkowicach Małych. Pismem z dnia 22 grudnia 2009r. Zarządca ponownie wystąpił do NASZEJ ENERGII o przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów, która zgodnie z art. 44 i 45 ustawy Prawo energetyczne, stanowić winna podstawę do wyliczenia stawek, zastosowanych w nowo opracowanej taryfie dla ciepła. Odpowiedzi na to wystąpienie nie otrzymał.

W grudniu 2009r. dostawca ciepła wystawił i doręczył faktury, w których uwzględnił podwyżki, z tym, że - według odbiorcy - zastosowane stawki opłat za ciepło były na poziomie „jeszcze wyższym niż podał w piśmie z dnia 12.11.2009r. informującym o wprowadzeniu nowych opłat za ciepło tj. w wysokości 43,32 zł/GJ netto!”.

Zdaniem wnioskodawcy dostawca narusza obowiązujące przepisy prawa w procedurze ustalania opłat, bowiem przyjmując „dowolne koszty, bez przeprowadzenia rzetelnej kalkulacji wprowadza dowolne stawki przez co krzywdzi odbiorców”. Stąd jego wystąpienie należy uznać za uzasadnione.

W dniu 15 lutego 2010r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości Watkowice Małe Nr 12 A/B w Watkowicach Małych w Gminie Ryjewo o dokonanie kontroli taryfy opracowanej przez Benedykta Edwarda Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NASZA ENERGIA – Benedykt Nowak w Czerninie.

W uzasadnieniu postanowienia o przekazaniu przedmiotowego wniosku organ regulacyjny wskazał m.in., że ww. dostawca ciepła jest podmiotem gospodarczym, którego działalność w zakresie zaopatrzenia w ciepło odbiorców nie wymaga uzyskania koncesji, stąd Prezes URE nie posiada kompetencji do kontrolowania taryf, opracowanych i stosowanych przez to przedsiębiorstwo energetyczne. Takie stanowisko wyraził Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy w orzeczeniu z dnia 22 grudnia 1999r., sygn. akt XVII 39/99: „Prezes URE ustala [...] taryfy jedynie w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, których działalność podlega koncesjonowaniu (art. 47 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne). Natomiast w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, których działalność nie podlega koncesjonowaniu,

kwestia wysokości taryf, w razie zaistniałego sporu pomiędzy przedsiębiorstwem energetycznym a odbiorcą, podlega właściwości rzeczowej organów działających na podstawie ustawy antymonopolowej”.

Mając na uwadze treść otrzymanego wniosku Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości w Watkowicach Małych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem UOKiK, lub zamiennie organem antymonopolowym) wszczął, postanowieniem Nr 26 z dnia 22 lutego 2010r., pod sygnaturą akt RGD.4006/10/WW, postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy Benedykta Edwarda Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NASZA ENERGIA w Czerninie w zakresie stosowanych opłat za ciepło dostarczane do Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości w Watkowicach Małych nie naruszają przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami – zwanej dalej ustawą o ochronie [...], lub zamiennie ustawą antymonopolową).

W związku z wszczęciem postępowania dostawca ciepła został w piśmie z dnia 22 lutego 2010r. wezwany, na podstawie art. 50 ustawy antymonopolowej, do ustosunkowania się – w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania – do stawianych mu przez Wspólnotę zarzutów oraz do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. W wezwaniu, stosownie do treści art. 50 ust. 2 pkt 4 pouczoono przedsiębiorcę, iż choćby za nieumyślne nieudzielenie żądanych informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może na niego zostać nałożona kara, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej. Pismo w tej sprawie wysłano za pośrednictwem Poczty Polskiej SA (zwanej dalej Poczta), listem poleconym dnia 25 lutego 2010r. (poz. 150 w pocztowej książce podawczej Delegatury z lutego 2010r. – zwaną dalej książką podawczą) na adres wskazany we wniosku Wspólnoty i widniejący na pieczęci, którą opatrzona była korespondencja adresowana do Zarządcy, gdzie przedsiębiorca oznaczony został następująco: NASZA ENERGIA Benedykt Nowak, Czernin, [...]

Mając na względzie to, że w określonym terminie odpowiedź dostawcy ciepła do Prezesa UOKiK nie dotarła, ten, pismem z dnia 6 kwietnia 2010r., ponownie wezwał przedsiębiorcę do jej przekazania do dnia 15 kwietnia 2010r.

Pismo z dnia 6 kwietnia 2010r. wysłano do przedsiębiorcy listem poleconym za potwierdzeniem odbioru na adres: Czernin, [...] (poz. 15 w książce podawczej z kwietnia 2010r.). Przesyłka została odebrana w dniu 23 kwietnia 2010r. przez panią [...], żonę przedsiębiorcy. Odpowiedzi nie udzielono.

Wobec tego, iż przedsiębiorca nie udzielił żądanych przez Prezesa UOKiK informacji, w dniu 25 maja 2010r. wezwano go ostatecznie do wypełnienia nałożonego w tym zakresie obowiązku. Korespondencję przesłano listem poleconym za potwierdzeniem odbioru (poz. 107 w książce podawczej z maja 2010r.) na adres jw. Potwierdzenie odbioru nie zostało zwrócone do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku. Również nie otrzymano odpowiedzi ze strony przedsiębiorcy.

Nieudzielenie informacji na podstawie art. 50 ustawy o ochronie [...], w którym mowa o obowiązku ciążącym na przedsiębiorcach do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu (w niniejszej sprawie w toczącym się postępowaniu wyjaśniającym (sygn. akt RGD. 400-6/10/WW) stanowiło podstawę nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Stąd w dniu 14 lipca 2010r. Prezes UOKiK wszczął, z urzędu, na podstawie art. 49 ust. 1, w związku z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Benedykt Edward Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: NASZA ENERGIA Benedykt Nowak w Czerninie kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK z dnia 14 lipca 2010r. zostało wysłane tego samego dnia pocztą, listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. (poz. 25 w książce

podawczej z lipca 2010r.) na adres w Czerninie [...]. Pismo zostało zwrócone do Urzędu z adnotacją „Biuro nieczynne od 19.07.2010 do końca sierpnia”.

Mając to na uwadze, organ antymonopolowy ponownie w dniu 26 sierpnia 2010r., wystosował do NASZEJ ENERGII równoległe dwa pisma o tej samej treści, zawierające zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Pierwsze na adres miejsca zamieszkania, będący równocześnie adresem przedsiębiorcy w Czerninie przy ul. Wł. Reymonta 3A/2 i drugie na adres miejsca wykonywania działalności w Czerninie przy ul. Sadowej 2 (poz. 74 i poz. 75 w książce podawczej z sierpnia 2010r.). Przesyłki zostały zwrócone do Urzędu z adnotacjami: „Nie podjęto w terminie”, „Awiz powt 07 09 10”, „Zwrot do nad”. Pisma są oznaczone datownikiem „SZTUM 16 09 10 11”.

Także zawiadomienie z dnia 14 września 2010r. o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie (poz. 214 w książce podawczej z września 2010r.) wysłane na adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Czerninie [...] zostało zwrócone do Urzędu z adnotacją: „Nie podjęto w terminie”, „Awiz powt 04 10 10”, „Zwrot do nad”. Pismo zostało opatrzone datownikiem o treści: „SZTUM 11 10 10 16”.

W dniu 15 października 2010r. wystosowano do przedsiębiorcy dwa pisma zawierające zawiadomienie o zakończeniu prowadzonego postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji (poz. 54 i poz. 55 w książce podawczej z października 2010r.) na adres miejsca zamieszkania i adres miejsca wykonywania działalności. Również i ta korespondencja została zwrócona nadawcy z adnotacją: „Nie podjęto w terminie”, „Zwrot do Nad”, „Awiz powt. 26 10 10”. Na piśmie widnieje datownik „SZTUM 05 11 10 11”.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU W SPRAWIE NAŁOŻENIA KARY PIENIĘŻNEJ ZA NIEUDZIELENIE INFORMACJI USTALONO, CO NASTĘPUJE.

Pan Benedykt Edward Nowak zamieszkały w Czerninie prowadzi działalność gospodarczą od 14 maja 2001r., i wpisany został pod nr ewid. 2876/01, do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum. Przedmiotem działalności gospodarczej, zgodnie z PKD jest m.in. wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych. W zaświadczeniu, przekazanym organowi antymonopolowemu przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum w dniu 3 sierpnia 2010r. widnieją następujące wpisy:

1. Oznaczenie przedsiębiorcy: Nowak Benedykt Edward, Numer PESEL [...], numer NIP 5791264961, Nazwa: NASZA ENERGIA Benedykt Nowak.
2. Miejsce zamieszkania i adres przedsiębiorcy: Czernin [...], Miejsce wykonywania działalności: [...].

Zgodnie z przekazanym w dniu 6 października 2010r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku sprawozdaniem finansowym przedsiębiorcy o nazwie: „PIT-36 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2009” przedsiębiorca Benedykt Edward Nowak poniósł z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej stratę w wysokości [...].

W dniu 26 listopada 2010r. Delegatura UOKiK w Gdańsku złożyła w Urzędzie Pocztowym Nr 50 w Gdańsku reklamację, której celem było dokładne ustalenie dat doręczenia oraz dat powtórnego awizowania przesyłek adresowanych do przedsiębiorcy Pana Benedykta Edwarda Nowaka z Czernina.

W dniu 30 listopada 2010r. Urząd Pocztowy w Sztumie przekazał odpowiedź o następującej treści: „W związku z otrzymanymi pismami na przesyłki polecane adresowane do Benedykt

Nowak Nasza [...] wyjaśniamy, że przesyłka nr 164656000 nadana dnia 14.07.2010r. w UP Gdańsk 50 nadeszła do naszego urzędu dnia 19.07.2010r. i w tym dniu została przekazana w doręczenie. Z uwagi na fakt, że biuro było zamknięte i widniała wywieszka biuro nieczynne do końca sierpnia 2010r. Przesyłki polecane nr 171222041 i 171222042 nadane dnia 26.08.2010r. nadeszły do naszego Urzędu dnia 30.08.2010r. i zostały przekazane w doręczenie, adresat nieobecny pozostawiono awizo. Powtórne awizo dnia 07.09.2010r. adresat nie zgłasza się po odbiór. Dnia 16.09.2010r. dokonano zwrotu obu przesyłek z adnotacją zwrot nie podjęto w terminie. Przesyłka polecana nr nr 151866431 nadana dnia 25.05.2010r. w UP 50, nadeszła do naszego dnia 27.05.2010r. w tym dniu została doręczona adresatowi odbiór pokwitowała Pani [...] – pracownik. Duplikat zpo potwierdzony z urzędu doślemy pocztą.”.

W dniu 1 grudnia 2010r. Urząd Pocztowy w Sztumie, w uzupełnieniu do informacji z dnia 30 listopada 2010r., poinformował, że przesyłka polecana nadana w dniu 25 lutego 2010r. złożona w Urzędzie Pocztowym 50 w Gdańsku pod adresem: „Nasza Energia Benedykt Nowak w Czerninie [...], nadeszła do naszego urzędu dnia 01.03.2010r. Odbiór przesyłki pokwitowała Pani [...] – żona.”.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy antymonopolowej jedną z form postępowania przed Prezesem Urzędu jest postępowanie wyjaśniające, które może poprzedzać wszczęcie postępowania w pozostałych sprawach nakreślonych wskazaną powyżej normą prawa. Jego cele określone zostały na podstawie art. 48 ust. 2 ustawy i jeden z tych celów miał być zrealizowany przez Prezesa UOKiK, który na podstawie art. 48 ust. 1 i 2 pkt 2 wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w związku z otrzymanym od Prezesa URE wystąpieniem Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości w Watkowicach Małych.

W każdym prowadzonym przez Prezesa UOKiK postępowaniu zasadnicze znaczenie ma zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Stąd, działając na podstawie art. 50 ustawy o ochronie [...], w dniu 25 lutego 2010r. wystosowano, po raz pierwszy, do przedsiębiorcy Benedykta Edwarda Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NASZA ENERGIA wezwanie do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Wezwanie to wysłano na adres: NASZA ENERGIA Benedykt Nowak, [...]

W wezwaniu, stosownie do treści art. 50 ust. 2 pkt 4 pouczone przedsiębiorcę, iż choćby za nieumyślne nieudzielenie żądanych informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może na niego zostać nałożona kara, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Mając na względzie to, że w zakreślonym terminie, odpowiedź dostawcy ciepła do Prezesa UOKiK nie dotarła, ten, pismem z dnia 6 kwietnia 2010r., ponownie wezwał przedsiębiorcę do jej przekazania do dnia 15 kwietnia 2010r. a następnie jeszcze w dniu 25 maja 2010r. Odpowiedzi przedsiębiorcy na te wezwania nie otrzymano.

Mając na uwadze te okoliczności należało rozważyć, czy przekazane przez Poczta przesyłki zostały doręczone przedsiębiorcy skutecznie, tzn. czy przedsiębiorca mógł zapoznać się z ich treścią.

Pierwsze pismo wysłane do przedsiębiorcy w dniu 25 lutego 2010r. listem poleconym nie wróciło na adres nadawcy. Z przekazanej przez Urząd Pocztowy w dniu 1 grudnia 2010r. informacji wynika, że zostało one odebrane przez żonę przedsiębiorcy Panią Irenę Nowak w dniu 1 marca 2010r. Tak więc należy przyjąć, że przedsiębiorca mógł zapoznać się z treścią wezwania tzn., że został on zobowiązany przez organ antymonopolowy do udzielenia żądanych, na podstawie art. 50 ustawy informacji.

Druga przesyłka przekazana w dniu 6 kwietnia 2010r. listem poleconym, za potwierdzeniem odbioru dotarła również, i została odebrana i podpisana przez żonę przedsiębiorcy w dniu 23 kwietnia 2010r.

Ostatnie pismo wysłane listem poleconym w dniu 25 maja 2010r. za potwierdzeniem odbioru zostało odebrane i pokwitowane przez Panią [...] – pracownika, co jest zgodne z oświadczeniem złożonym przez Poczta.

Jak wynika z akt sprawy, adresem NASZA ENERGIA Benedykt Nowak w Czerninie, [...] opatrzone były pisma adresowane przez NASZĄ ENERGIĘ do Zarządcy, w ten sam sposób siedziba przedsiębiorcy została również oznaczona na stronie internetowej GUS.

Kwestia doręczeń pism urzędowych uregulowana została w rozdziale 8 w art. 39-49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zmianami).

Zgodnie z treścią art. 45 K.p.a. „Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio”.

W związku z tym należy przyjąć, że przedsiębiorca Benedykt Edward Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NASZA ENERGIA Benedykt Nowak w Czerninie został skutecznie powiadomiony o tym, że jest zobowiązany do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu (art. 50 ustawy), w związku z toczącym się postępowaniem wyjaśniającym.

Wobec nieudzielenia przez przedsiębiorcę jakiegokolwiek odpowiedzi na skierowane do niego wezwania, Prezes Urzędu uznał, że wystąpiły przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia z tego tytułu, na podstawie art. 106 ust. 2 ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej na przedsiębiorcę.

Jak na to wskazują ustalenia stanu faktycznego od dnia 14 lipca 2010r. żadna przesyłka, w tym zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wysyłana zarówno do przedsiębiorcy na adres przy [...], jaki i na adres zamieszkania przy [...] nie została odebrana.

Stąd, wobec niemożności doręczenia pism w sposób wskazany w art. 42 i 43 K.p.a., należy rozważyć, czy w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki z art. 44 K.p.a., który stanowi:

„§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

- 1) poczta przechowuje pismo przez okres czternastu dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez pocztę,
- 2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”.

Zgodnie z poglądem doktryny art. 44 K.p.a. normuje w sposób kompleksowy instytucję doręczenia zastępczego pism w toku postępowania administracyjnego, stwarzającego domniemanie doręczenia. Jest to tzw. fikcja prawna doręczenia pism.

W niniejszej sprawie, rozpatrując kwestię skuteczności zawiadomienia przedsiębiorcy o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji, Prezes Urzędu uznał, że przesłane do NASZEJ ENERGII w dniu 14 lipca 2010r. zawiadomienie nie zostało doręczone skutecznie, ponieważ przyjęto je Urzędzie Poczтовым w Sztumie w dniu 21 lipca 2010r. (data ta widnieje na pieczęci Poczty), a następnie korespondencja ta została zwrócona do nadawcy w dniu 13 sierpnia 2010r. z adnotacją: „Biuro nieczynne od 19.07.2010 do końca sierpnia”. Tym samym należało uznać, że terminy określone w art. 44 K.p.a. – nie zostały przez Poczტę Polską zachowane, co przesądza o braku skuteczności doręczenia.

Kolejne doręczenia przesyłek poleconych wysłanych do przedsiębiorcy w dniu 26 sierpnia 2010r., za potwierdzeniem odbioru, spełniały już wymogi określone wskazanymi wyżej przepisami Kpa. Jak to wynika z oświadczenia złożonego przez Poczტę, nadeszły one do Urzędu Poczտowego w Sztumie w dniu 30 sierpnia 2010r. i pod nieobecność adresata, tego samego dnia pozostawiono awizo. Powtórne awizo przekazano adresatowi w dniu 7 września 2010r., który w wyznaczonym terminie po ich odbiór nie zgłosił się, co mając na względzie, w dniu 16 września 2010r. dokonano zwrotu obu przesyłek do Delegatury.

Jak na to wskazują ustalenia stanu faktycznego Poczта przechowywała przesyłki adresowane do przedsiębiorcy przez okres 16 dni, spełniając przy tym wymóg art. 44 K.p.a. § 1, a wobec tego, że spełnione zostały przez nią również wymogi § 2 i § 3 art. 44 K.p.a., ponieważ przesyłki awizowano dwukrotnie (po raz pierwszy w dniu 30 sierpnia 2010r. i powtórnie w dniu 7 września 2010r., czyli zachowując przy tym terminy wskazane w tych przepisach), uznać należy, biorąc § 4 art. 44 K.p.a., że skutecznego doręczenia przesyłek adresowanych właściwie do przedsiębiorcy dokonano w dniu 16 września 2010r.

W tym stanie rzeczy nie budzi wątpliwości okoliczność, że przedsiębiorca był świadomy, iż Prezes Urzędu żąda od niego informacji, ale ten ich nie udzielił, ignorując wezwania organu antymonopolowego, pomimo tego, że posiadał wiedzę, że za uchylanie się od tego obowiązku może być na niego nałożona kara. Jak na to wskazują poczynione wyżej rozważania, dostawca ciepła został o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej powiadomiony skutecznie, ale doręczone mu zawiadomienie pozostało bez jakiegokolwiek reakcji z jego strony.

Mając na względzie to, że NASZA ENERGIA, nie udzielając żądanych informacji na wezwania Prezesa UOKiK, nie wykonała ciążącego na nim obowiązku ustawowego, skutkiem czego uniemożliwiła Prezesowi Urzędu właściwą realizację zadań nałożonych na niego z mocy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy uznaje tę okoliczność za wystarczającą przesłankę uzasadniającą nałożenie na ww. przedsiębiorcę kary określonej w art. 106 ustawy.

Stosownie do treści art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną stanowiącą równowartość do 50.000.000 euro, przy czym odpowiednio do art. 5 ustawy wartość euro, o której mowa w przepisach, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Średni kurs waluty euro z dnia 31 grudnia 2009r. wyniósł 4,1082 zł, w związku z czym maksymalna wysokość kary, jaka mogłaby zostać nałożona na przedsiębiorcę, wynosi 205.410.000 zł.

Biorąc pod uwagę zarówno ustalenia faktyczne poczynione w sprawie, jak i wytyczne wynikające z art. 111 ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu karę tę wymierzył w kwocie 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych), stanowiącej równowartość 973,66 euro (słownie:

dziewięćset siedemdziesiąt trzy 66/100 euro), a miarkując jej wysokość uwzględnił w szczególności to, że skarżony przedsiębiorca działający jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego w roku podatkowym 2009r. osiągnął przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości [...] zł, natomiast koszty uzyskania przychodów wyniosły [...] zł, czyli na prowadzonej działalności gospodarczej poniósł stratę w wysokości [...] zł. Zważywszy na okoliczności, o których mowa wyżej, organ antymonopolowy był uprawniony do nałożenia na skarżonego przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej. Również kwota wymierzonej kary jest, w ocenie Prezesa Urzędu, adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie [...], i spełnia zarówno rolę represyjną, jako odczuwalna sankcja za naruszenie przepisów ustawy, jak i prewencyjną, zapobiegająca naruszeniom w przyszłości. Poza wymiarem indywidualnym ma ona spełniać także funkcję edukacyjną w stosunku do innych uczestników rynku.

POUCZENIA:

I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), w związku z art. 479²⁸ § 2 K.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

II. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy, ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), karę pieniężną należy wpłacić w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, w Narodowym Banku Polskim, Oddział Okręgowy w Warszawie, numer rachunku: 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

OTRZYMUJE:

1.

Pan Benedykt Edward Nowak NASZA
ENERGIA

2.

Pan Benedykt Edward Nowak
NASZA ENERGIA ul.