



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.170.2021.MU

Warszawa, 28 lutego 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/33/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki: *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 129/2021:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947* 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych),
  - b) zobowiązuje Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRU.8361.258.2021, NRU.8361.424.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu (dalej jako: Opolski WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawki: *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947* dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

Ponadto w trakcie kontroli Opolski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu No.: JMC-PL20011 z 24 lipca 2020 r. świadczącą o zakupie 240 sztuk zabawki przez przedsiębiorcę wraz z dokumentacją celną z 5 sierpnia 2020 r., fakturę VAT 1370/20/FV z 17 sierpnia 2020 r. potwierdzającą sprzedaż kontrolowanemu przedsiębiorcy 12 sztuki zabawki, fakturę VAT 1475/20/FV z 31 sierpnia 2020 r. potwierdzającą sprzedaż kontrolowanemu przedsiębiorcy 24 sztuki zabawki, fakturę VAT nr F/002381/20 z 19 listopada 2020 r. potwierdzającą sprzedaż przez kontrolowanego przedsiębiorcę 1 sztuki zabawki innemu przedsiębiorcy, fakturę VAT nr F/002357/20 z 17 listopada 2020 r. potwierdzającą sprzedaż

przez kontrolowanego przedsiębiorcę 1 sztuki zabawki innemu przedsiębiorcy, fakturę VAT nr F/002473/20 z 26 listopada 2020 r. potwierdzającą sprzedaż przez kontrolowanego przedsiębiorcę 1 sztuki zabawki innemu przedsiębiorcy, fakturę VAT nr F/000170/21 z 29 stycznia 2021 r. potwierdzającą sprzedaż przez kontrolowanego przedsiębiorcę 1 sztuki zabawki innemu przedsiębiorcy, fakturę VAT nr F/000510/21 z 18 marca 2021 r. potwierdzającą sprzedaż przez kontrolowanego przedsiębiorcę 1 sztuki zabawki innemu przedsiębiorcy, fakturę VAT nr F/000159/21 z 27 stycznia 2021 r. potwierdzającą sprzedaż przez kontrolowanego przedsiębiorcę 1 sztuki zabawki innemu przedsiębiorcy, fakturę VAT nr F/001659/20 z 24 sierpnia 2021 r. potwierdzającą sprzedaż przez kontrolowanego przedsiębiorcę 1 sztuki zabawki innemu przedsiębiorcy, deklarację zgodności dla artykułu HE8001 BATCH NO. NR Partii JMC-PL20011 z 4 sierpnia 2020 r.

Zabawka to telefon dotykowy *Smartfon malucha BTEL0947*, kod EAN 5902719740947, wykonany z kolorowego tworzywa. Z przodu zabawki znajdują się przyciski uruchamiające sygnały dźwiękowe i świetlne. Telefon posiada 4 poziomy głośności. Z tyłu telefonu znajduje się głośnik oraz zamykana na metalową śrubkę pokrywa pojemniczka na 3 baterie AAA. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje; oznakowanie CE, znak graficzny „18M+”, Ostrzeżenia! Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesiąca życia. Smartfon malucha BTEL0947; Ostrzeżenia! Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu. Nie zanurzać w wodzie!, HUANGER®; 18m+; Importer: PHU BIGTOYS , Producent: Z&L Industrial and Trade Co., Limited Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai Hongkong, Nr HE 800, kod EAN 5902719740947.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Opolskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 129/2021 z 13 lipca 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 40.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, LpA dla kategorii narażenia 1 stwierdzono 71,8 dB (niepewność wyniku +2,8; -7,8 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 60 dB, dla kategorii narażenia 2 stwierdzono 72,6 dB (niepewność wyniku +2,8; -7,9 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 65 dB, dla kategorii narażenia 3 stwierdzono 76,2 dB (niepewność wyniku +2,8; 8,0 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 70 dB oraz LpCpeak stwierdzono 94,3 dB

(niepewność wyniku +2,7; -7,6 dB) przy wartości przewidzianej w normie do 110 dB.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 4 października 2021 r. zawiadomił Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom i ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, LpA dla kategorii narażenia 1, 2 i 3 co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 października 2021 r.

Jednocześnie ww. pismem Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentacją SAD, bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura No.: JMC-PL20011 z 24 lipca 2020 r. stanowi jedyny dowody zakupu wyrobu, przekazania oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i stanie posiadania wyrobu, przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, przekazanie oświadczenia strony postępowania o średniej cenie

sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, przekazania oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu. Strona postępowania nie odpowiedziała na ww. pismo Prezesa UOKiK, które skutecznie zostało jej doręczone 11 października 2021 r.

W dniu 11 października 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania wydanego przez Opolskiego WIIH dla przedsiębiorcy, u którego odbyła się kontrola zakazu udostępniania 22 sztuk zabawki: *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.bigtoys.pl](http://www.bigtoys.pl) wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 grudnia 2021 r.

Pismem z 29 grudnia 2021 r. które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 stycznia 2022 r., strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: wydruk gazety „Dziennik Gazeta Prawna” z 28 grudnia 2021 r. i „Nasz Dziennik” z 28 grudnia 2021 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. Strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 240 sztuk zabawki, którą sprzedała 17 kontrahentom w ilości 239 sztuk odbiorcom oraz poinformowała, że 1 sztuka zabawki stanowi jej brak magazynowy. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że w ramach podjętych przez nią działań wycofanych z rynku zostało 23 sztuki zabawki, które nie będą udostępniane do sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej zabawki oraz wskazała jednostkową cenę sprzedaży wynoszącą 19 zł. Do ww. pisma strona postępowania załączyła listę kontrahentów.

Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednocześnie w tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia powstałych wątpliwości dotyczących złożonego oświadczenia przez jednego z jej kontrahentów oraz przekazane faktury korygującej.

Pismem z dnia 5 lutego 2022 r. strona postępowania przekazała, uzupełnione oświadczenie kontrahenta, z którego wynika, iż nie posiada on zabawki na swoim stanie oraz korektę faktury.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyroby do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobów od Z&L Industrial and Trade Co., Limited Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Opolskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 129/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 40.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, LpA dla kategorii narażenia 1 stwierdzono 71,8 dB (niepewność wyniku

+2,8; -7,8 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 60 dB, dla kategorii narażenia 2 stwierdzono 72,6 dB (niepewność wyniku +2,8; -7,9 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 65 dB, dla kategorii narażenia 3 stwierdzono 76,2 dB (niepewność wyniku +2,8; -8,0 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 70 dB oraz LpCpeak stwierdzono 94,3 dB (niepewność wyniku +2,7; -7,6 dB) przy wartości przewidzianej w normie do 110 dB.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli Opolskiego WIIH uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 129/2021 z 13 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

W pkt 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia określono, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 25 listopada 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła opublikowanie komunikatu w dziennikach ogólnopolskich „Nasz Dziennik” z 28 grudnia 2021 r. i „Dziennik Gazeta Prawna” 28 grudnia 2021 r. informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, skan komunikatu ze swojej strony internetowej, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 23 sztuk zabawki od jednego kontrahenta, zaś od pozostałych 16 kontrahentów oświadczenia o nieposiadaniu zabawki na stanie. Strona postępowania poinformowała, że zakupiła od chińskiego producenta 240 sztuk zabawki *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, które następnie sprzedała 17 kontrahentom w łącznej ilości 239 szt. oraz poinformowała, że 1 sztuka zabawki stanowi jej brak magazynowy.



Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947* została wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 25 listopada 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 1 grudnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 31 grudnia 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 30 grudnia 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowne (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch egzemplarzy gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, fakturę korygującą oraz oświadczenia, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej zabawki. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 25 listopada 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Opolski WIIH zlecił przeprowadzenie badań zabawki *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj.

Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 40.20.2.2 normy PN-EN 711+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Badania laboratoryjne wykazały przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, LpA dla kategorii narażenia 1 stwierdzono 71,8 dB (niepewność wyniku +2,8; -7,8 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 60 dB, dla kategorii narażenia 2 stwierdzono 72,6 dB (niepewność wyniku +2,8; -7,9 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 65 dB, dla kategorii narażenia 3 stwierdzono 76,2 dB (niepewność wyniku +2,8; -8,0 dB), przy wartości przewidzianej w normie do 70 dB oraz LpCpeak stwierdzono 94,3 dB (niepewność wyniku +2,7; -7,6 dB) przy wartości przewidzianej w normie do 110 dB.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki *Smartfon malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947*, wyniósł 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych) zgodnie z kosztorysem nr 45/2021 z dnia 13 lipca 2021 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej

osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *Smartfon malucha BTEL0947*, kod EAN 5902719740947, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540) Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiścić 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) dalej: „Kpa” wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7

dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
1. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/