



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KATOWICACH**

Katowice, dnia 19 grudnia 2012 r.

RKT-430-06/12/BP

**DECYZJA Nr RKT - 45/2012**

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) oraz § 2 pkt 4 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 107, poz. 887),

po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania przeciwko:

1. Klaudii R.-R. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą R.-R. Klaudia –KT „RUDY” w S.,
2. Tomaszowi R. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą R. T. –K.T „RUDY” w S.

wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej o nazwie Firma K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c. w S., w sprawie nałożenia **kary pieniężnej** z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT-403-23/12/BP mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

**I.** na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się** na:

1. Klaudię R.-R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą R.-R. Klaudia –KT „RUDY” w S. **karę pieniężną** w wysokości **4.416,80 PLN** (cztery tysiące czterysta szesnaście złotych 80/100), co stanowi równowartość **1.000 euro** (jeden tysiąc euro), za zapłatę której odpowiada ona solidarnie wraz z Tomaszem R. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą R. Tomasz –K.T „RUDY” w S.,
2. Tomasza R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. Tomasz –K.T „RUDY” w S. **karę pieniężną** w wysokości **4.416,80 PLN** (cztery tysiące czterysta szesnaście złotych 80/100), co stanowi równowartość **1.000 euro** (jeden tysiąc euro), za zapłatę której odpowiada on solidarnie wraz z Klaudią R.-R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą R.-R. Klaudia –KT „RUDY” w S.

**II.** na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 30, poz. 168 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uwzględniając wynik przeprowadzonego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, postanawia się obciążyć niżej wskazanych

przedsiębiorców kosztami tego postępowania i zobowiązać ich do zwrotu przedmiotowych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji w ten sposób, że:

1. Klaudia R.-R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą R.-R. Klaudia –KT „RUDY” w S. uiszczy kwotę w wysokości **16 PLN** (szesnastu złotych), za które to zobowiązanie odpowiada ona solidarnie z Tomaszem R. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą R. Tomasz –K.T „RUDY” w S.,
2. Tomasz R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R. Tomasz –K.T „RUDY” w S. uiszczy kwotę w wysokości **16 PLN** (szesnastu złotych), za które to zobowiązanie odpowiada on solidarnie z Klaudią R.-R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą R.-R. Klaudia –KT „RUDY” w S.

### **Uzasadnienie**

W dniu 25 października 2012 r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z urzędu wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kary pieniężnej na Klaudię R.-R. i Tomasza R., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c. w S. za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT-403-23/12/BP mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

*Postanowieniem nr 2* z dnia 25 października 2012 r. zaliczono w poczet dowodów dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu w toku ww. postępowania wyjaśniającego.

*Postanowienie nr 1* wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, a także *Postanowienie nr 2* wraz z zawiadomieniem o zaliczeniu w poczet dowodów w postaci dokumentów, zostały doręczone przedsiębiorcom w dniu 29 października 2012 r. (dowód: karta nr 30).

Przedsiębiorcy nie ustosunkowali się w żaden sposób do zawiadomienia o wszczęciu przeciwko nim niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 07 grudnia 2012 r. przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zakończeniu zbierania materiału dowodowego (dowód: karta nr 41). W wyznaczonym terminie nie skorzystali z uprawnienia do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Z danych zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że Klaudia R.-R. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą R.-R. Klaudia – KT „RUDY” w S. (dowód: karta nr 9), jednocześnie Tomasz R. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą R. Tomasz – K.T „RUDY” w S. Z przekazanych przez przedsiębiorców w toku postępowania wyjaśniającego dokumentów ustalono ponadto, iż przedsiębiorcy prowadzą swoją działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c. w S. (dowód: karty nr 28-29).

W dn. 26 czerwca 2012 r. przedsiębiorcy Tomaszowi R. wysłano listem poleconym pisemne **wzewanie** (nadane w dn. 28 czerwca 2012 r. – dowód: karta nr 6), w którym

wezvano go do przekazania - w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma - następujących informacji i dokumentów:

1. przesłanie dokumentów rejestrowych NIP i REGON.
2. wyjaśnienie podstaw prawnych posługiwania się w odniesieniu do obiektu „Góral”, zlokalizowanego przy ul. Myśliwskiej 30 w Szczyrku, nazwą *hotel* oraz oznaczeniem \*\*\* (trzy gwiazdki) oraz przesłaniem na tę okoliczność stosownych decyzji administracyjnych o ile takie zostały wydane na rzecz przedsiębiorcy.
3. wskazanie, czy w odniesieniu do obiektu „Góral” nazwa *hotel* oraz oznaczenie \*\*\* (trzy gwiazdki) widnieje przed wejściem do niego, na budynku lub wewnątrz oraz o udokumentowanie tego.
4. określenie czy w reklamach obiektu „Góral” przedsiębiorca stosuje lub stosował oznaczenie hotel \*\*\* oraz o wskazanie jakiego rodzaju reklamy to są lub były, gdzie można się z nimi zapoznać i w jakim terminie jest lub było to możliwe.
5. wskazanie czy przedsiębiorca prowadził ww. obiekt „Góral” w innej formie aniżeli jako jednoosobową działalność gospodarczą, udokumentowanie tego faktu oraz określenie precyzyjnego terminu w jakim była prowadzona taka działalność.

W wezwaniu wyjaśniono, że powyższe informacje i dokumenty są niezbędne do wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorcę poinformowano jednocześnie, że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Poinformowano także, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przedsiębiorcę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone przedsiębiorcy w dn. 2 lipca 2012 r. (dowód: karta nr 7).

W związku z nieudzieleniem odpowiedzi na to wezwanie w dn. 17 lipca 2012 r. do przedsiębiorcy wysłano **ponowne wezwanie** (nadane w dn. 18 lipca 2012 r. – dowód: karta nr 10) do udzielenia informacji i dokumentów, takich samych jak wymienione w pierwszym wezwaniu, w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma. Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone przedsiębiorcy w dn. 20 lipca 2012 r. (dowód: karta nr 11). Po otrzymaniu wezwania przedsiębiorca skontaktował się telefonicznie z Delegaturą UOKiK w Katowicach wnosząc o udzielenie prolongaty na odpowiedź na wezwanie, z uwagi na jego nieobecność w pracy, w związku z trwającym sezonem urlopowym. Zobowiązał się równocześnie do niezwłocznego przekazania prośby o udzielenie prolongaty lub ewentualnego przesłania części dokumentów i informacji za pośrednictwem swoich pracowników.

W związku z brakiem przekazania prośby o udzielenie prolongaty lub też ewentualnego przesłania części dokumentów i informacji objętych tym wezwaniem w dn. 7 sierpnia 2012 r. wysłano **ostateczne wezwanie** do udzielenia informacji i dokumentów, takich samych jak wymienione w pierwszym wezwaniu, które w dn. 9 sierpnia 2012 r. zostało doręczone zgodnie z art. 43<sup>1</sup> ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego

---

<sup>1</sup> Art. 43 KPA stanowi: *W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.*

(Dz. U. Nr 30, poz. 168 ze zm. – dalej jako KPA). W odpowiedzi na to wezwania Delegatura UOKiK w Katowicach otrzymała w dn. 13 sierpnia 2012 r. niepodpisane pismo przedsiębiorcy (opatrzone datą 6 sierpnia 2012 r. – nadane w dn. 9 sierpnia 2012 r.), w którym zawarto prośbę o udzielenie prolongaty na złożenie wymaganych dokumentów oraz załączono niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów dotyczących dokumentów rejestrowych NIP oraz REGON spółki cywilnej K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz, jak również zaświadczenia o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Klaudii R.-R. oraz Tomasza R. (dowód: karty nr 12-19).

W związku z nieudzieleniem odpowiedzi na niemal wszystkie pytania, objęte wezwaniem z dn. 7 sierpnia 2012 r., w dn. 17 sierpnia 2012 r. wysłano kolejne wezwanie adresowane na współników spółki cywilnej – Klaudię R.-R. oraz Tomasza R. W przedmiotowym piśmie wezwano przedsiębiorców do przekazania - w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma - następujących informacji i dokumentów:

1. przesłania potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów rejestrowych NIP i REGON firmy K.T RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c.
2. wyjaśnienia podstaw prawnych posługiwania się w odniesieniu do obiektu „Góral”, zlokalizowanego przy ul. Myśliwskiej 30 w Szczyrku, nazwą *hotel* oraz oznaczeniem \*\*\* (trzy gwiazdki) oraz przesłaniem na tę okoliczność stosownych decyzji administracyjnych o ile takie zostały wydane na rzecz przedsiębiorców.
3. wskazanie, czy w odniesieniu do obiektu „Góral” nazwa *hotel* oraz oznaczenie \*\*\* (trzy gwiazdki) widnieje przed wejściem do niego, na budynku lub wewnątrz oraz o udokumentowanie tego.
4. określenie czy w reklamach obiektu „Góral” wspólnicy stosują lub stosowali oznaczenie *hotel \*\*\** oraz o wskazanie jakiego rodzaju reklamy to są lub były, gdzie można się z nimi zapoznać i w jakim terminie jest lub było to możliwe.
5. przesłania umowy spółki cywilnej firmy K.T RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c. wraz ze wszystkimi dotychczas wprowadzonymi do niej zmianami (dowód: karta nr 20).

W wezwaniu wyjaśniono, że powyższe informacje i dokumenty są niezbędne do wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorców poinformowano jednocześnie, że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Poinformowano także, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przedsiębiorcę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone przedsiębiorcom w dn. 20 sierpnia 2012 r. (dowód: karta nr 21).

W związku z nieudzieleniem odpowiedzi na to wezwanie w dn. 3 września 2012 r. do współników wysłano **ponowne wezwanie** (nadane w dn. 4 września 2012 r.) do udzielenia informacji i dokumentów, tych samych co w wezwaniu z dn. 17 sierpnia 2012 r., w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma (dowód: karta nr 22). Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone przedsiębiorcy w dn. 6 września 2012 r. (dowód: karta nr 23). Wobec nieudzielenia odpowiedzi na to wezwanie w dn. 18 września 2012 r. wysłano do współników **ostateczne wezwanie** do udzielenia informacji i dokumentów, takich samych jak wymienione w wezwaniu z dn. 17 sierpnia 2012 r., w terminie 3 dni od daty otrzymania pisma (dowód: karta

nr 24). Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone przedsiębiorcom w dn. 20 września 2012 r. (dowód: karta nr 25). W dn. 27 września 2012 r. Delegatura UOKiK w Katowicach otrzymała przesyłkę pocztową (nadaną w dn. 25 września 2012 r.) zawierającą wyłącznie potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty rejestrowe NIP oraz REGON spółki cywilnej K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz, jak również zaświadczenia o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Klaudii R.-R. oraz Tomasza R. (dowód: karty nr 26-29).

Ponadto w toku niniejszego postępowania – w zawiadomieniu o jego wszczęciu – działając na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wezwano przedsiębiorców do przekazania w terminie 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma następujących informacji i dokumentów:

1. umowy spółki cywilnej Firmy K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c. w S. wraz ze wszystkimi dotychczas wprowadzonymi do niej zmianami.
2. określenie wysokości przychodu uzyskanego przez każdego ze współników z działalności gospodarczej w 2011 r. i przesłanie na tę okoliczność stosownego dokumentu.

W związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wezwanie zawarte w zawiadomieniu, doręczone w dn. 29 października 2012 r. (dowód: karta nr 30), w dn. 13 listopada 2012 r. do przedsiębiorców wysłano ponowne wezwanie do udzielenia informacji i dokumentów, takich samych jak wymienione w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma (dowód: karta nr 31). Doręczenie przedmiotowego wezwania nastąpiło w dn. 19 listopada 2012 r. (dowód: karta nr 33). Przedsiębiorcy również na to wezwanie nie udzielili żadnej odpowiedzi pomimo, wskazania celu żądania zawartego w wezwaniu jak i pouczenia o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

### **W oparciu o dokonane ustalenia zważono, co następuje**

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Realizacja zadań spoczywających na Prezesie Urzędu podejmowanych w interesie publicznoprawnym wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców do przekazywania Prezesowi Urzędu na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. W myśl art. 50 ust. 2 ww. ustawy żądanie to powinno zawierać określone elementy, a mianowicie: wskazanie zakresu informacji, wskazanie celu żądania, wskazanie terminu udzielenia informacji, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W uzasadnieniu do wyroku z dnia 07 kwietnia 2004 r. (sygn. akt III SK 31/2004) Sąd Najwyższy wskazał, że obowiązek udzielenia informacji jest możliwy do zrealizowania (z zagrożeniem sankcją za jego naruszenie) tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Opinia ta została powołana w wyroku Sądu Okręgowego w

Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 września 2011 r. (sygn. akt XVII AmA 68/10).

Pisma Prezesa Urzędu kierowane do przedsiębiorców spełniały ww. wymogi. W każdym z nich wskazano zakres żądanych informacji i pouczono przedsiębiorcę o tym, że w przypadku nieudzielenia informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych albo wprowadzających w błąd, na mocy art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów będzie mogła zostać nałożona kara pieniężna. Każde wezwanie zawierało podstawę prawną żądania i wyjaśnienie celu żądania, którym było uzyskanie informacji i dokumentów niezbędnych do prowadzonego postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Pomimo prawidłowego doręczenia pism, w których precyzyjnie określono zakres stawianych żądań, Prezes Urzędu nie uzyskał niemal wszystkich informacji, o które się zwracał. Dopiero wystosowanie do przedsiębiorców „ostatecznych wezwań” do udzielenia odpowiedzi na żądane informacje oraz przedstawienie stosownych dokumentów wiązało się z pewną reakcją po stronie przedsiębiorców. W odpowiedzi na ostateczne wezwanie z dn. 7 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu otrzymał niepodpisane pismo, do którego załączono niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów rejestrowych NIP oraz REGON spółki cywilnej K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz, jak również zaświadczenia o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Klaudii R.-R. oraz Tomasza R. W odpowiedzi zaś na ostateczne wezwanie z dn. 18 września 2012 r. przedsiębiorcy przedstawili wyłącznie potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty załączone przez przedsiębiorców do niepodpisanego pisma opatrzonego datą 6 sierpnia 2012 r. (nadane w dn. 9 sierpnia 2012 r.). W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu nie otrzymał następujących informacji i dokumentów:

1. wyjaśnienia podstaw prawnych posługiwania się w odniesieniu do obiektu „Góral”, zlokalizowanego przy ul. Myśliwskiej 30 w Szczyrku, nazwą *hotel* oraz oznaczeniem \*\*\* (trzy gwiazdki) oraz przesłaniem na tę okoliczność stosownych decyzji administracyjnych o ile takie zostały wydane na rzecz przedsiębiorców.
2. wyjaśnienia, czy w odniesieniu do obiektu „Góral” nazwa *hotel* oraz oznaczenie \*\*\* (trzy gwiazdki) widnieje przed wejściem do niego, na budynku lub wewnątrz oraz o udokumentowanie tego.
3. określenia czy w reklamach obiektu „Góral” wspólnicy stosują lub stosowali oznaczenie *hotel \*\*\** oraz o wskazanie jakiego rodzaju reklamy to są lub były, gdzie można się z nimi zapoznać i w jakim terminie jest lub było to możliwe.
4. umowy spółki cywilnej firmy K.T RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c. wraz ze wszystkimi dotychczas wprowadzonymi do niej zmianami.

W wyroku z dn. 11 kwietnia 2011r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sygn. akt XVII AmA 123/09) stwierdził, co następuje: *„Należy zaznaczyć, że żądanie dostarczenia informacji i dokumentów jest czynnością procesową Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o charakterze władczym, podejmowaną w celu zgromadzenia materiału niezbędnego do wykonania zadań określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, zarówno tych o charakterze orzeczniczym, jak i pozaorzeczniczym (np. badań i analiz rynkowych). Przedsiębiorca wezwany do przedłożenia określonych informacji i dokumentów ma obowiązek przekazać je w pełnym zakresie i we wskazanym terminie. Obowiązek dostarczenia informacji i dokumentów może być nałożony w każdym z postępowań uregulowanych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, a więc również w postępowaniu wyjaśniającym - i to bez względu na cel, któremu to postępowanie służy. Istotne jest, co należy wyraźnie zaznaczyć, że żądanie przedłożenia*

*określonych informacji i dokumentów może być skierowane do strony postępowania, jak i do przedsiębiorcy, któremu status strony w danym postępowaniu nie przysługuje. Prezes UOKiK może, działając na podstawie przepisu art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zobligować do udzielenia informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy lub związku przedsiębiorców”.*

Jakkolwiek wykazanie spełnienia przesłanki umyślności nie warunkuje zastosowania sankcji przewidzianej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, to Prezes Urzędu ocenił zachowanie przedsiębiorców w toku postępowania wyjaśniającego i doszedł do wniosku, że dokonane powyżej w ramach opisu stanu faktycznego sprawy ustalenia wskazują, że działania współników było w pełni świadome, a zatem umyślne. W ocenie Prezesa Urzędu przedsiębiorcy nie odpowiadając w terminie na kierowane pod ich adresem wezwania do przekazania żądanych informacji i dokumentów, mieli zamiar utrudniania i przewlekania toczącego się postępowania albo przewidując możliwość wystąpienia takich skutków przynajmniej na to się godzili.

W świetle przedstawionych okoliczności należy stwierdzić, że nałożenie na przedsiębiorców kary określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z nieudzieleniem przez nich informacji w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt RKT-403-23/12/BP jest uzasadnione.

Zgodnie z przywołanym art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną stanowiącą równowartość do 50 000 000 euro. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Średni kurs waluty euro w dniu 30 grudnia 2011 r. wyniósł **4,4168** PLN<sup>2</sup>.

Kary nakładane na mocy art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów są karami związanymi z naruszeniami proceduralnymi uczestnika postępowania. Są to sankcje za naruszenie (niedotrzymanie) obowiązku natury procesowej o charakterze prewencyjnym, represyjnym i dyscyplinującym. Mają one na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Nałożenie kary należy traktować jako podkreślenie naganności zachowania przedsiębiorcy. Orzeczona kara powinna więc stanowić dolegliwość dla uczestników niniejszego postępowania. Jej nałożenie powinno również przyczynić się w przyszłości do zapobieżenia zaistnienia podobnych sytuacji do tej, jaką opisano w niniejszej decyzji.

Dokumenty, których przedstawienia żądał Prezes Urzędu miały istotne znaczenie dla wstępnego ustalenia, czy w ramach prowadzonej działalności przedsiębiorcy nie naruszają przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, które uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Ich brak uniemożliwił zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego, poważnie utrudniając sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Zaniechanie przedsiębiorców skutkowało niemożnością dochowania ustawowego terminu zakończenia tego postępowania określonego w art. 48 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie wyjaśniające nie powinno trwać dłużej niż 30 dni, a w sprawach szczególnie skomplikowanych- nie dłużej niż 60 dni od dnia

---

<sup>2</sup> Źródło: [http://nbp/home.aspx?f=/kursy/kursy\\_archiwum.html](http://nbp/home.aspx?f=/kursy/kursy_archiwum.html)

jego wszczęcia. Postępowanie wyjaśniające wszczęte w dn. 26 czerwca 2012 r. mogło zostać ukończone dopiero po upływie 112 dni – w dn. 16 października 2012 r. – przez co niemal trzykrotnie przekroczony został czas do zakończenia tego postępowania.

W związku z powyższym postanowiono o nałożeniu na każdego ze współników spółki cywilnej Firmy K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz w S. karę pieniężną w wysokości **1.000 euro** (jeden tysiąc euro), co dało przy uwzględnieniu ww. kursu niniejszej waluty z dnia 30 grudnia 2011 r. karę w wysokości **4.416,80 PLN** (cztery tysiące czterysta szesnaście złotych 80/100). Prezes Urzędu nakładając na każdego z przedsiębiorców karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji co do zasady może nałożyć ją w maksymalnej wysokości 50 000 000 euro. W przedmiotowym przypadku kara w wysokości 1.000 euro, w odniesieniu do każdego ze współników stanowi jedynie 0,002 % kary maksymalnej.

Na każdego z przedsiębiorców nałożono w niniejszej sprawie oddzielną karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT-403-23/12/BP mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Kary te jednak bezpośrednio wiążą się z prowadzoną przez nich wspólnie działalnością gospodarczą, a zatem z działalnością spółki cywilnej, w związku z czym należy zwrócić uwagę na art. 864 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym za zobowiązania spółki cywilnej wspólnicy odpowiadają solidarnie.

W niniejszym przypadku pomimo otrzymania kolejnych wezwań kierowanych do przedsiębiorców, a także pouczeń, iż wszczęte zostanie postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w sytuacji nie dostarczenia Prezesowi Urzędu wskazanych wyjaśnień i dokumentów, wspólnicy w ogóle nie udzielali odpowiedzi na wezwania lub też udzielali odpowiedzi tylko na wybrany punkt poszczególnych wezwań. Przedsiębiorcy wystosowali wyłącznie dwie odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu. Podkreślenia wymaga fakt, że oba wezwania, na które odpowiedzieli w sposób niepełny przedsiębiorcy, zawierały pouczenie, iż stanowią ostateczne wezwania do udzielenia żądanych informacji. W pierwszej odpowiedzi na tak sformułowane ostateczne wezwanie przedsiębiorcy przedstawili wyłącznie niepotwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty rejestrowe spółki cywilnej – Firmy K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c. w S., jak również zaświadczenia o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Klaudii R.-R. oraz Tomasza R. W odpowiedzi na drugie ostateczne wezwanie do przekazania żądanych informacji i dokumentów, w dn. 27 września 2012 r. Delegatura UOKiK w Katowicach otrzymała przesyłkę pocztową (nadaną w dn. 25 września 2012 r.) zawierającą wyłącznie potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty rejestrowe NIP oraz REGON spółki cywilnej K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz., jak również zaświadczenia o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Klaudii R.-R. oraz Tomasza R., która to przesyłka stanowić miała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dn. 18 września 2012 r.

Pomimo, iż ocenie przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu podlega tylko zachowanie przedsiębiorców w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT-403-23/12/BP, to nie można nie wskazać, iż również w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej przedsiębiorcy nie udzielili Prezesowi Urzędu odpowiedzi na wezwanie zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jak i na późniejsze ponowne wezwanie z dn. 13 listopada 2012 r. Co do zasady wszczęcie przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej stanowi element dyscyplinujący przedsiębiorców do podjęcia z nim współpracy. W tym stanie rzeczy dalsze konsekwentne nieudzielanie przez przedsiębiorców odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu



w sposób dobitny świadczy o ich rażąco lekceważącym stosunku do organu administracji publicznej, jakim jest Prezes Urzędu i obowiązków nałożonych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu kara wymierzona w wysokości stanowiącej równowartość 1.000 euro jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – spełniając swą represyjną funkcję – podkreśla naganność zachowania przedsiębiorców. Jednocześnie spełnia swą funkcję prewencyjną i wychowawczą – poprzez zapobieganie podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcaniu do naruszania prawa.

W związku z powyższym orzeczono jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

**Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 511010100078782231000000.**

**II.** Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 264 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w związku z niniejszą sprawą, których wysokość wyniosła 32 PLN.

Koszty te rozkładają się na wszystkich współników spółki cywilnej Firmy K.T. RUDY R.-R. Klaudia, R. Tomasz s.c. w S., wobec czego zarówno Klaudię R.-R. jak i Tomasza R. obciąża się kosztami niniejszego postępowania w wysokości **16 PLN**.

Jednocześnie, podobnie jak w przypadku kar, należy stwierdzić, że powyższe należności wynikają z działalności spółki cywilnej, a zatem na każdym ze współników ciąży solidarna odpowiedzialność za spełnienie zobowiązania polegającego na wpłaceniu należności określonej oddzielnie dla każdego z nich.

W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

**Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorcy obowiązani są wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 511010100078782231000000 w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od

dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

W przypadku jednak kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479<sup>32</sup> § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego, można wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY  
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI  
I KONSUMENTÓW W KATOWICACH

Maciej Fragsztajn