



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.126.2022.PM

Warszawa, 29 grudnia 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/233/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie zabawki: zestaw wojskowy BBRO3138, kod EAN: 5902719753138, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.2 i 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zestaw wojskowy BBRO3138, kod EAN: 5902719753138, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w



sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.2 i 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od wymierzenia kary z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 października 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”, odstępuje od wymierzenia kary z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 października 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: zestaw wojskowy BBRO3138, kod EAN: 5902719753138 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 68/2022”):
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: zestaw wojskowy BBRO3138, kod EAN: 5902719753138 – w wysokości 872,00 zł (słownie: osiemset siedemdziesiąt dwa złote 00/100);
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: zestaw wojskowy BBRO3138, kod EAN: 5902719753138 – w ustalonej wysokości 872,00 zł (słownie: osiemset siedemdziesiąt dwa złote 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli NB.8361.58.2022 i NB.8361.75.2022 przeprowadzonej u przedsiębiorcy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie

stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. 12 szt. zabawki zestaw wojskowy BBRO3138, kod EAN: 5902719753138.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 54 sztuk) bezpośrednio od importera, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 1928/21/FV z dnia 19 sierpnia 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu zabawki umieszczono etykietę, na której umieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane chińskiego producenta oraz dane importera, tj. „PHU BIGTOYS, ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków”, jak również znak CE. Ponadto umieszczono przewidziane przepisami ostrzeżenia, tj. „OSTRZEŻENIA! Uwaga! Zabawka zawiera małe elementy — niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. W przypadku, gdy jest ono torebką — stanowi ryzyko uduszenia. Opakowanie zachować w celach informacyjnych. Zabawkę należy utrzymywać w czystości” oraz „Uwaga! W czasie zabawy używać wyłącznie pocisków dostarczonych z zabawką lub zalecanych przez producenta. Zastosowanie innych pocisków może stwarzać niebezpieczeństwo”. Umieszczono również znak „graficzny”0-3”. Ponadto bezpośrednio na opakowaniu umieszczono: oznakowanie CE, znak „graficzny”0-3”, „MADE IN CHINA” oraz ostrzeżenia w obcych językach.

Zestaw wojskowy BBR03138, kod EAN: 5902719753138 to zabawka - zestaw wojskowy, w skład którego wchodzi: karabin z 3 pociskami (dłuższymi), pistolet z 3 pociskami (krótszymi), okulary ochronne, tarcza oraz odznaka policyjna. Wszystkie pociski wykonane są ze sztywnego tworzywa sztucznego zakończonego przyssawką.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie, przedstawił fakturę Commercial Invoice No.: JMC-PL21006 z 8 kwietnia 2021 r. (poz. 50) potwierdzającą nabycie 540 szt. zabawki od przedsiębiorcy chińskiego Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, CHINA, dokument SAD z dnia 20 kwietnia 2021 r., deklarację zgodności datowaną na dzień 20 kwietnia 2021 roku oraz fakturę VAT nr 630/21/FV z dnia 28 kwietnia 2021 r. (poz. 6) wskazującą pierwsze wprowadzenie na rynek polski.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 202/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż:

- w trakcie badania ostrości zakończeń ułamanego plastikowego fragmentu zabawki tj. okularów znajdujących się w zestawie, lampka sygnalizacyjna zapaliła się, co implikuje negatywny wynik badania wg pkt 8.12 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 (pkt 4.14.2 b) „Zabawki osłony Maski i hełmy” z uwagi na uznane za ostre zakończenie ułamanego plastikowego fragmentu zabawki;
- podczas próby wytrzymałości na rozciąganie pocisku z trzonem niewykonanym z pianki, tj. w trakcie przykładania siły 90 N od dwóch pocisków oddzieliły się przyssawki (pkt 4.17.2.3 c), co implikuje negatywny wynik badania wg pkt 8.4.2.4.1 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 z uwagi na odłączenie się przyssawek przechodzących w całości przez wzornik E (pkt 4.17.2.3.c);
- brak jest wymaganego pkt 7.7 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 ostrzeżenia, „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”, a które to ostrzeżenie wymagane jest w przypadku pocisków uwalnianych z zabawki pociskowej ze zmagazynowaną energią przy energii kinetycznej przekraczającej 0,08 J – w wyniku przeprowadzonych badań uzyskano, iż energia kinetyczna pocisków wynosi 0,151 J (pkt 4.17.3.1 b).

Należy wskazać, iż kontrolowany po uzyskaniu negatywnego wyniku ww. badań zwrócił do importera znajdujące się na stanie magazynowym 10 szt. niezgodnej zabawki, na dowód czego przedstawił fakturę korygującą nr 398/22/ZWR z dnia 12.07.2022 r.

Zgodnie z art. 16 ust. 5 importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również niedopełnienie przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 u.s.o.z.inr, poprzez niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 u.s.o.z.inr: „*postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu,*

*w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.*

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi pojawienie się ostrych zakończeń ułamanego plastikowego fragmentu zabawki - okularów oraz z uwagi na odłączenie się przyssawek przechodzących w całości przez wzornik E, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka możliwości przekłucia bądź nakłucia gałki ocznej przez dziecko podczas zabawy wyrobem, w trakcie której od okularów odłamane zostaną plastikowe fragmenty posiadające ostre zakończenia oraz poważne ryzyko możliwości uduszenia podczas zabawy przez dziecko w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez przyssawkę, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 usozinr, poprzez niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak informacji: „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 7 września 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że ww. faktura Commercial Invoice No.: JMC-PL21006 z 8 kwietnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 września 2022 r.

Strona postępowania mimo odbioru pisma z dnia 7 września i zobowiązania do przedstawienia w terminie 7 dni ww. dokumentów – pozostawiła je bez odpowiedzi.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane zagrożenie wyrobu Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 października 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://bigtoys.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 października 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 10 listopada 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „Pp”) pismo z dnia 9 listopada 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 16 listopada 2022 r.), w którym poinformowała o zakupie wyrobu w łącznej ilości 1080 szt. od chińskiego przedsiębiorcy Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, CHINA na podstawie faktury JMC-PL19046 z dnia 11 lutego 2020 r. potwierdzającej zakup przez stronę postępowania 540 szt. oraz faktury JMC-PL21006 z dnia 8 kwietnia 2021 r. w ilości 540 szt. (dołączając wskazane faktury). Ponadto strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu łącznie 1077 szt. wyrobu, 3 szt. wyrobu były uszkodzone i zostały wyrzucone, jak również o braku sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym, a dodatkowo o posiadaniu 10 szt. wyrobu na stanie magazynowym, wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu oraz przedstawiła listę 30 odbiorców wyrobu, jak również dowody:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu od 30 odbiorców, tj. 29 oświadczeń o stanie posiadania wyrobu (w tym 1 oświadczenie o posiadaniu 1 szt. wyrobu, oświadczenia od 28 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym), 1 fakturę korygującą od 1 odbiorcy potwierdzającą zwrot 1 szt. wyrobu, oraz treść wiadomości wysłanej na adres mailowy brakującego odbiorcy pozostawioną bez odpowiedzi i wydruk z KRS z dnia 9 listopada 2022 r. potwierdzający prowadzenie postępowania upadłościowego wobec 1 odbiorcy;
- potwierdzające zaprzestanie udostępniania wyrobu: oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wyrobu z dnia 9 listopada 2022 r.
- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej <https://bigtoys.pl/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem gazety Gazeta Prawna z dnia 26 października 2022 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Mając na uwadze złożone przez stronę postępowania dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 listopada 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie

wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 grudnia 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”).

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: zestaw wojskowy BBRO3138, kod EAN: 5902719753138, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 202/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano pojawienie się ostrych zakończeń ułamanego plastikowego fragmentu zabawki, odłączenie się przyssawek przechodzących w całości przez wzornik E, jak również przekroczenie dopuszczalnej wartości energii kinetycznej pocisków. Ponadto stwierdzono brak



ostrzeżenia, „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz” wymaganego do pocisków uwalnianych z zabawki pociskowej ze zmagazynowaną energią kinetyczną.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zestaw wojskowy BBRO3138, kod EAN: 5902719753138 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 usozinr;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Organ wskazuje, iż na podstawie art. 4 pkt 12a) usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 16 pkt 2 i 4-6. Brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz” niewątpliwie stanowi niedopełnienie obowiązku przez importera zabawki wskazanego w art. 16 pkt 5 usozinr.

Postanowieniem z dnia 5 października 2022 r. Organ wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 października 2022 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 9 listopada 2022 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 5 października 2022 r, tj. łącznie spośród 30 odbiorców, przedstawiła 29 oświadczeń o stanie posiadania wyrobu (w tym 1 oświadczenie o posiadaniu wyrobu, 28 oświadczeń od 28 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym), 1 fakturę korygującą od 1 odbiorcy potwierdzającą zwrot 1 szt. wyrobu, oraz

treść wiadomości wysłanej na adres mailowy brakującego odbiorcy pozostawioną bez odpowiedzi i wydruk z KRS z dnia 9 listopada 2022 r. potwierdzający prowadzenie postępowania upadłościowego wobec 1 odbiorcy, oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wyrobu z dnia 9 listopada 2022 r. jak również wydruk ze strony internetowej <https://bigtoys.pl/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem gazety Gazeta Prawna z dnia 26 października 2022 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 5 października 2022 r., nadane wraz z pismem w dniu 10 listopada 2022 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu w łącznej ilości 11 szt., zaprzestano jego udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z czym stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 5 października 2022 r o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 12 października 2022 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 11 listopada 2022 r. (dzień uznany ustawowo za wolny od pracy), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 14 listopada 2022 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP w dniu 10 listopada 2022 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki

niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest stroną postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 68/2022”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 872,00 zł (słownie: osiemset siedemdziesiąt dwa złote 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania (w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt badań.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji

Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651), przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie obowiązany jest uiścić kwotę 872,00 zł (słownie: osiemset siedemdziesiąt dwa złote 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2

ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który

wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
/podpisano elektronicznie/