



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 8 czerwca 2022 r.

DZP.93.2.2021.PW

Decyzja nr DZP- 10/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, ul. Powstańców 19, 86-050 Solec Kujawski (KRS: 0000029540, REGON: 001330998, NIP: 5540311568), obejmującego okres grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. przez Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

po terminie przez Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim w okresie objętym postępowaniem;

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13 v ust. 1 i 2 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim kosztami niniejszego postępowania w wysokości 195,73 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt pięć 73/100);
2. zobowiązuje Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	5
II.	Zastosowanie przepisów ustawy	14
1.	Interes publiczny	14
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	15
III.	Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	17
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę.....	18
1.	Wyłączenia podmiotowe	18
2.	Świadczenia pieniężne wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.	19
3.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	20
4.	Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego	24
5.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	26
6.	Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	64
7.	Weryfikacja materiału dowodowego	67
8.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie	75
9.	Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	259
10.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r. i luty 2021 r.	271
V.	Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary.....	273
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	274
2.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy ..	378
VI.	Koszty postępowania.....	378
VII.	Pouczenie	379

Spis tabel

Tabela W.1. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy.....	18
Tabela W.2. Świadczenia pieniężne wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.	19
Tabela W.3. Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem	20
Tabela W.4. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	20
Tabela W.5. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawiono faktury korygujące w całości kwotę świadczenia pieniężnego	25
Tabela W.6. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie	27
Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)	77
Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]	237
Tabela Z.3. Świadczenie pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, którego wartość strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona]	243
Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których zapłata była dokonywana w częściach	244
Tabela Z.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w części po terminie, których pierwsza część została spełniona w terminie lub przed okresem objętym postępowaniem	246
Tabela Z.6. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.....	249
Tabela Z.7. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę w części po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy	258
Tabela N.1 Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)	277
Tabela N.2 Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie obcej	372

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”) działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim (dalej także: „Drobex sp. z o.o.” lub „Strona postępowania” lub „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 7 maja 2021 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, obejmujące okres grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 11 maja 2021 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, a w tym:
 - 1) oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy lub dużego przedsiębiorcy;

- 2) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁴;
 - 3) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - 4) informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
 - 5) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁵ za miesiące od stycznia 2020 roku do lutego 2021 roku, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - 6) plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 roku do 28 lutego 2021 roku, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) Pismem z 11 czerwca 2021 r. swój udział w postępowaniu zgłosił radca prawny [informacja chroniona] na mocy udzielonego mu przez Stronę pełnomocnictwa do reprezentowania jej w postępowaniach prowadzonych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pełnomocnik Strony złożył wniosek o wydłużenie terminu przekazania dokumentów objętych wezwaniem do 30 czerwca 2021 roku, uzasadniając go obszernością i szczegółowością zakresu wezwania przy jednoczesnej konieczności wykonywania w tym czasie innych obowiązków nakładanych rozporządzeniami Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.
- (6) Pismem z 25 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przekazanie dokumentacji zgodnie z wnioskiem Strony, tj. do 30 czerwca 2021 roku.
- (7) Pismem z 30 czerwca 2021 r. Strona postępowania przekazała informacje dotyczące zawieranych transakcji handlowych w postaci tabel w trzech plikach o nazwie: „Tabela

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

kraj w walucie”, „Tabela wypełniona”, „Tabela uzupełniona zagr.” (dalej określane zbiorczo jako „Tabela nr 1”); pliki JPK_VAT i JPK_WB za wskazany w wezwaniu okres; oświadczenie o statusie przedsiębiorcy; informacje o zestawieniu kont ksiąg rachunkowych; dokumentację stanowiącą politykę rachunkowości.

- (8) Pismem z 30 czerwca 2021 r. pełnomocnik Strony przekazał tożsame informacje o zestawieniu kont ksiąg rachunkowych i dokumentację stanowiącą politykę rachunkowości. Ponadto do pisma dołączone zostały kopie umów [informacja chroniona].
- (9) W treści ww. pisma Strona podniosła, że w okresie objętym postępowaniem zaszły wobec niej okoliczności wskazane w treści art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy. Strona wskazała na „[informacja chroniona]” zanotowany od kwietnia 2020 roku na skutek pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2, załączając jako dowód rachunek zysków i strat za okres marzec-kwiecień 2020 r. Wskazane zostało również, iż ze względu na obowiązujący stan epidemiczny, Strona postępowania „wystąpiła do podmiotów „powiązanych” rodzinnie z wnioskiem o dopuszczenie wydłużenia terminów płatności o dodatkowe 7 dni” załączając kopie pism skierowanych do kontrahentów i zawierających ich akceptacje na wydłużenie terminów zapłaty. Strona podniosła również, że „ewentualne opóźnienia w płatnościach, o ile wystąpiły w analizowanym okresie miały niewielki wymiar, w znacznej części (z uwagi na wielkość należności) dotyczyły podmiotów powiązanych rodzinnie w udziałowcami Spółki. W każdym takim przypadku podmioty te nie podnosiły i nie podnoszą żadnych roszczeń względem Spółki wobec formalnych ewentualnych uchybień w terminach płatności. Nadto kontrahenci Spółki również nie podnosili i nie podnoszą żadnych roszczeń związanych z tym zakresem”. Strona wskazała, że „okoliczność ta, zdaniem Spółki winna mieć istotny wpływ na możliwość zastosowania w przedmiotowym przypadku z możliwości wskazanej w art. 13v ust. 8 ustawy”.
- (10) W kolejnym punkcie pisma, Strona przekazała wyjaśnienia dotyczące transakcji handlowych z kontrahentem [informacja chroniona], które „dotyczą płatności ratalnych ujmowanych w bieżących płatnościach i jako takie nie stanowią świadczeń niespełnionych w rozumieniu art. 13b ust. 2 ustawy” i „świadczeń spełnionych po terminie w rozumieniu art. 13b ust. 2 ustawy”. Natomiast w odniesieniu do transakcji handlowej z kontrahentem [informacja chroniona] wyjaśniła, że „należność winna być ujmowana jest jako sporna z uwagi na normę art. 490 k.c. W tym zakresie Strona korzysta z przysługującej jej na mocy postanowień kodeksu cywilnego prawa powstrzymania się z zapłatą”.
- (11) Strona zastrzegła również, że terminy zapłaty w Tabeli nr 1 „wskazane zostały zgodnie z terminami wskazanymi pierwotnie w treści faktur kontrahenta”, jednakże Strona jest

w trakcie weryfikacji czy tak wskazane terminy zapłaty są zgodne z porozumieniami umownymi i zastrzegła, że „mogą ulec korekcie w przypadku ustalenia istnienia odmiennych postanowień stron danej umowy”.

- (12) Dodatkowo - powołując się na cel uchwalonych zmian w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w szczególności art. 13b wprowadzający zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i określający znamiona tego deliktu, a także na intencje ustawodawcy wynikające z uzasadnienia projektu ustawy wprowadzającej nowe przepisy - Strona podniosła, *„iż porozumienia pomiędzy podmiotami powiązаныmi rodzinnie nie powinny podlegać pod dyspozycje art. 13b ustawy, mając na względzie fakt istnienia, w takich konstrukcjach handlowych, silnego elementu rodzinnego, który zwykle przeważa nad wartościami biznesowymi. Ewentualne ujemne skutki wynikające z takich relacji w niniejszym postępowaniu bezpośrednio będą bowiem oddziaływać na te podmioty powiązane rodzinnie. W takim przypadku cel ustawodawcy nie będzie spełniony, a nałożenie kary kontrskuteczne, albowiem bezpośrednio i negatywnie oddziaływać będzie na sytuację podmiotów, które w swym założeniu miała chronić”*.
- (13) Pismem z 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego z uwagi na brak możliwości potwierdzenia dla części świadczeń pieniężnych ich wartości w plikach JPK_VAT oraz brak możliwości potwierdzenia dla części świadczeń pieniężnych faktu ich spełnienia w plikach JPK_WB. Zobligowano Stronę do wyjaśnienia rozbieżności powstałych w toku analizy materiału dowodowego dotyczących różnic między danymi zawartymi w Tabeli nr 1 i danymi zawartymi w plikach JPK_VAT oraz JPK_WB (numery NIP kontrahentów, wartości świadczeń pieniężnych, kwoty przelewów). Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do weryfikacji wskazanych świadczeń pieniężnych w zakresie podanych przez Stronę w Tabeli nr 1 dat zakupu i umownych terminów zapłaty. Strona została wezwana do weryfikacji i uzupełnienia pozycji 60, 693, 3871 i 5051 z Tabeli nr 1. Z uwagi na spełnianie niektórych świadczeń pieniężnych [informacja chroniona], Strona została wezwana do przekazania dokumentów potwierdzających datę zapłaty za te świadczenia pieniężne na rzecz kontrahentów [informacja chroniona]. Zobligowano również Stronę postępowania do weryfikacji, czy wskazane w wezwaniu zobowiązania Strony stanowią świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 ust. 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Wezwano Stronę do przekazania danych adresowych kontrahenta o identyfikatorze podatkowym NIP: [informacja chroniona], w celu ustalenia statusu przedsiębiorcy. Dodatkowo Strona została wezwana do opisanego stosowanego

mechanizmu potrąceń oraz przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych poprzez potrącenie.

(14) Pismami datowanymi na 3 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu, wezwał do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy niżej wymienionych kontrahentów Strony postępowania:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

(15) Pismem z 10 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] złożył oświadczenie, że przedsiębiorstwo, które prowadzi posiada status mikroprzedsiębiorstwa oraz dodatkowo oświadczenie, że wyraził zgodę na wydłużenie terminów. Pismem z 10 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] złożył oświadczenie, że przedsiębiorstwo, które prowadzi posiada status mikroprzedsiębiorstwa. Pismem z 10 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] złożył oświadczenie, że przedsiębiorstwo, które prowadzi posiada status mikroprzedsiębiorstwa. Ponadto do ww. pism kontrahenci Strony postępowania dołączyli zestawienia informacji o transakcjach handlowych zawartych z Drobex sp. z o.o. oraz dodatkowo oświadczenia, że wyrazili zgodę na wydłużenie przez Drobex sp. z o.o. terminów zapłaty.

(16) Pismem z 16 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przekazania wyjaśnień i informacji dotyczących okoliczności, mogących stanowić przesłanki do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, tj. do:

- 1) przekazania informacji o transakcjach handlowych, z których tytułu Strona postępowania nie otrzymała świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem lub otrzymała je po terminie, w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 2);
- 2) wskazania, uzasadnienia wpływu na działalność Strony postępowania oraz udokumentowania okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest sytuacji w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary

pieniężnej (wpływ siły wyższej) bądź też może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (uzasadnione okoliczności).

- (17) Pismem z 12 sierpnia 2021 r., które wpłynęło do tut. Urzędu 23 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] złożyła oświadczenie, że przedsiębiorstwo, które prowadzi posiada status średniego przedsiębiorstwa. Pismem z 16 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] złożyła oświadczenie, że przedsiębiorstwo, które prowadzi posiada status małego przedsiębiorstwa. Pismem z 16 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] złożyła oświadczenie, że przedsiębiorstwo, które prowadzi posiada status mikroprzedsiębiorstwa. Ponadto do ww. pism kontrahenci Strony postępowania dołączyli zestawienia informacji o transakcjach handlowych zawartych z Drobex sp. z o.o. oraz dodatkowo oświadczenia, że wyrazili zgodę na wydłużenie przez Drobex sp. z o.o. terminów zapłaty.
- (18) Pismem z 31 sierpnia 2021 r. Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie rozbieżności wskazanych przez Prezesa UOKiK w wezwaniu z 3 sierpnia 2021 r. Strona postępowania przedłożyła dokumenty źródłowe, tj. kopie faktur i rachunków dla wyszczególnionych w wezwaniu świadczeń pieniężnych celem potwierdzenia ich wartości. Wobec dokumentów zakupu dotyczących kontrahenta [informacja chroniona], Strona wyjaśniła, że *„część dokumentów, których brakuje w JPK VAT dotyczy finansowania dostawców (...). Te pozycje nie powinny być wykazywane w JPK VAT”*, dodatkowo Strona przekazała potwierdzenia sfinansowania faktur przez [informacja chroniona]. Dla świadczeń pieniężnych, dla których wystąpiły rozbieżności pomiędzy kwotami wskazanymi w Tabeli nr 1, a plikami JPK_VAT, Strona wyjaśniła, że rozbieżności wynikają *„z zastosowania różnych kursów do przeliczenia wartości faktury dla potrzeb VAT i CIT”* oraz *„przede wszystkim zakupów związanych z samochodami osobowymi, dla których w JPK VAT uwzględniona jest kwota odliczona, czyli 50% wartości netto oraz 50% VAT”*. Wobec świadczeń pieniężnych, w których zidentyfikowano niezgodności numerów dowodów zakupu wskazanych w Tabeli nr 1 i plikach JPK_VAT, Strona wyjaśniła, że *„prawidłowy numer dowodu zakupu w większości wymienionych pozycji jest prawidłowy w JPK VAT”*, natomiast dla pozostałych pozycji Strona wskazała prawidłowy numer dowodu zakupu oraz przekazała uwierzytelnione kopie faktur. Celem wyjaśnienia i udokumentowania faktu spełnienia świadczeń pieniężnych, Strona postępowania przekazała dokumenty źródłowe w postaci wyciągów bankowych oraz dokumentów potrąceń i planu kompensat rozrachunków. Strona postępowania wskazała prawidłowe daty zapłaty świadczeń pieniężnych, w których wystąpiły różnice pomiędzy datami zapłaty wskazanymi w Tabeli nr 1, a datami operacji w JPK_WB. Dodatkowo Strona przekazała informację dotyczącą prawidłowych dat zakupu oraz terminów płatności, dołączając również potwierdzone kopie dowodów zakupu. Strona postępowania udzieliła

wyjaśnień dotyczących uzupełnienia wyszczególnionych pozycji z Tabeli nr 1, wobec których Prezes Urzędu miał wątpliwość, co do poprawności uzupełnienia Tabeli nr 1, zgodnie z którymi jedna pozycja powinna zostać usunięta jako zdublowana, a dla pozostałych Strona wskazała datę i sposób zapłaty. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia i opisała mechanizm stosowanych rozliczeń z zastosowaniem [informacja chroniona]. Ponadto Strona potwierdziła, że wskazane w wezwaniu zobowiązania dotyczą wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi. Udzielono również informacji dotyczących danych adresowych kontrahenta o identyfikatorze podatkowym NIP [informacja chroniona] oraz wskazano, że jest to „zgodnie ze złożonym oświadczeniem rolnik ryczałtowy”. W celu udokumentowania faktu spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń, Strona postępowania przekazała plany kompensat rozrachunków i polecenia księgowania oraz złożyła wyjaśnienia opisujące funkcjonujący w jej działalności handlowej mechanizm dokonywania potrąceń. Zgodnie z wyjaśnieniami „[informacja chroniona]”. Strona przekazała również wysokość kwot wpłat na Fundusz Promocji Mięsa Drobiowego w przypadku zastosowania potrąceń z kontrahentem zajmującym się hodowlą drobiu. Przekazano faktury korygujące i faktury pierwotne oraz tabele potrąceń w postaci pliku elektronicznego o nazwie „Tabela do AD. 11 Załącznik nr 4 Drobex sp. z o.o_ wyjaśnienia”.

- (19) Pismem z 6 września 2021 r. Strona przekazała upoważnienie do poświadczania zgodności kopii dokumentów z oryginałem udzielone [informacja chroniona].
- (20) Pismem z 22 września 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 16 sierpnia 2021 r. Strona przekazała uzupełnioną Tabelę nr 2 w pliku pn. „NALEŻNOŚCI554031156820210920”, zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Załączono również pliki JPK_WB obejmujące okres od 1 grudnia 2020 roku do 28 lutego 2021 roku. Strona postępowania ponownie opisała mechanizm stosowanych potrąceń dodatkowo podnosząc, że „[informacja chroniona]”. Ponadto Strona dołączyła kopie planów kompensat rozrachunków i polecenia księgowania dotyczących potrąceń dokonywanych w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 r.
- (21) Postanowieniem z 6 października 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 7 stycznia 2022 r.
- (22) Pismem z 20 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych przez potrącenie oraz z wykorzystaniem [informacja chroniona]. Powyższe dokumenty nie zostały

zidentyfikowane w dotychczasowej dokumentacji przekazanej przez Stronę. Strona postępowania została zobligowana do weryfikacji i złożenia wyjaśnień dotyczących wskazanych zobowiązań, wobec których Prezes Urzędu poddał w wątpliwość poprawność uzupełnionych informacji. Wezwano Stronę do przekazania dodatkowych wyjaśnień i dokumentów dotyczących świadczenia pieniężnego, które Strona wskazała, jako sporne i w tym zakresie skorzystała (cyt. :) „z uprawnienia wskazanego w treści art. 490 k.c.” W celu weryfikacji informacji zawartych w Tabeli nr 2, dotyczących świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie, których zapłata nastąpiła przelewem bankowym po okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wezwał do przekazania potwierdzeń przelewów stanowiących dowody otrzymania świadczeń pieniężnych. Dodatkowo Strona została wezwana o przekazanie dokumentów potwierdzających datę otrzymania zapłaty przez faktora za świadczenia pieniężne, które zawierały adnotację w Tabeli nr 2 „wpływ do faktora na rachunek techniczny”.

- (23) Pismem z 8 listopada 2021 r. Strona złożyła wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 20 października 2021 r. Strona przedstawiła brakujące informacje do Tabeli nr 1 o transakcjach handlowych zawartych z kontrahentem [informacja chroniona]. Dołączono plany kompensat, polecenia księgowania oraz kopie faktur dotyczących świadczeń pieniężnych, które zostały wskazane jako spełnione w drodze potrącenia. Przekazano wyjaśnienia oraz fakturę korygującą do świadczenia pieniężnego, które Strona wskazała, jako sporne, zgodnie z którymi korekta dotyczyła pełnej wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej. Strona postępowania przekazała dokumenty stwierdzające dokonanie zapłaty oraz szczegóły faktur zakupowych, dotyczących świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą [informacja chroniona]. Do pisma dołączono potwierdzenia przelewów stanowiących dowody otrzymania świadczeń pieniężnych po okresie objętym postępowaniem. Dodatkowo dla świadczeń pieniężnych, które zawierały adnotacje „[informacja chroniona]”, przekazano raport [informacja chroniona] „WYCIĄG/ZESTAWIENIE za okres od 2020-11-01 do 2021-03-31”.
- (24) Postanowieniem z 10 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 7 kwietnia 2022 r.
- (25) Postanowieniem z 7 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 7 czerwca 2022 r.
- (26) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z 7 kwietnia 2022 r. opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Drobex sp. z o.o. w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

- (27) Strona postępowania nie ustosunkowała się do treści pisma Prezesa Urzędu z 7 kwietnia 2022 r. dotyczącego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i nie skorzystała z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

II. Zastosowanie przepisów ustawy

1. Interes publiczny

- (28) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (29) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (30) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje

zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (31) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (32) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (33) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (34) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (35) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie

3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁶.

(36) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(37) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(38) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

III. Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (39) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁷.
- (40) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (41) Przedsiębiorstwo Drobiarskie „Drobex” sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000029540 (REGON: 001330998, NIP: 5540311568). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Drobex sp. z o.o. jest przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: Odpis z KRS Strony postępowania z 29 kwietnia 2021 r. [k.1-5].

- (42) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z przetwarzaniem i konserwowaniem mięsa z drobiu mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (43) Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁸, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się

⁷ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162.

⁸ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.”.

na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony postępowania załączone do pisma z 11 z czerwca 2021 r. [k. 26].

- (44) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: Odpis z KRS Strony postępowania z 29 kwietnia 2021 r. [k.1-5].

- (45) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia podmiotowe

- (46) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia wskazał świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentem Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie był przedsiębiorca z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Świadczenia te zostały zawarte w poniższej Tabeli W.1.

Tabela W.1. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy

LP.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu	Termin zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego	Waluta	Kraj pochodzenia dostawcy
	[informacja chroniona]						

2. Świadczenia pieniężne wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.

(47) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygania świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r. - w świetle art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, który stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu. Świadczenia te zostały ujęte w poniższej Tabeli W.2.

Tabela W.2. Świadczenia pieniężne wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy
	[informacja chroniona]					

3. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(48) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia także te świadczenia pieniężne, które pomimo faktu, że zostały wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. grudzień 2020 r., styczeń 2021 r. i luty 2021 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 grudnia 2020 r. - wyszczególnione w poniższej Tabeli W.3;
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 28 lutego 2021 r. - wyszczególnione w poniższej Tabeli W.4.

Tabela W.3. Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
	[informacja chroniona]						

[Tabela W.3 zawiera 49 wierszy na stronach od 20 do 21]

Tabela W.4. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.
	[informacja chroniona]						

* maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust 2 pkt 2 Ustawy wobec naruszenia art. 7 ust. 2a Ustawy

[Tabela W.4 zawiera 73 wiersze na stronach od 21 do 23]

- (49) Ustalenia Prezesa Urzędu odnoszące się do terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w powyższej Tabeli W.4 oznaczonych liczbami porządkowymi od 53 do 73 zostały dokonane w oparciu o założenia wynikające z przepisów Ustawy przedstawione w dalszej treści uzasadnienia decyzji w punkcie 6 i szczegółowo opisane w punkcie 9.

4. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego

- (50) Ponadto, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których następnie zostały wystawione faktury korygujące, a korekta dotyczyła pełnej wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej lub Strona dokonała korekt księgowych (storno techniczne), a także świadczenia pieniężne, które - w wyniku omyłki - zostały przez Stronę wskazane w Tabeli nr 1 wielokrotnie. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)⁹. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do wystawienia faktury VAT i podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania). Przedmiotowe świadczenia pieniężne zostały przedstawione w poniższej Tabeli W.5.
- (51) Prezes Urzędu dokonał powyższych ustaleń na podstawie wyjaśnień Strony przedstawionych w piśmie z 31 sierpnia 2021 r. i załączonych do pisma plikach oraz kopiach faktur korygujących.

Dowód: Pismo Strony z 31 sierpnia 2021 r. [k. 146-150] wraz z załączonymi kopiami faktur i rachunków oraz kopie faktur w folderze „Dokumenty do załącznika nr 2” na nośniku danych [k. 1317].

⁹ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Tabela W.5. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawiono faktury korygujące w całości kwotę świadczenia pieniężnego

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy
	[informacja chroniona]					

5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (52) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał również za spełnione w terminie świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienia świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy.
- (53) Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadł w okresie objętym postępowaniem spełnione przez Stronę w terminie zostały ujęte przez Prezesa Urzędu w niżej przedstawionej Tabeli W.6.

Tabela W.6. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
	[informacja chroniona]							

[Tabela W.6 zawiera 1495 wierszy na stronach od 27 do 63]

- (54) Ustalenia Prezesa Urzędu odnoszące się do terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w powyższej Tabeli W.6 oznaczonych liczbami porządkowymi od 1438 do 1466 zostały dokonane w oparciu o założenia wynikające z przepisów Ustawy przedstawione w dalszej treści uzasadnienia decyzji w punkcie 6 i szczegółowo opisane w punkcie 9.
- (55) W celu dokonania opisanych i przedstawionych powyżej wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 w jej ostatecznej wersji z 30 czerwca 2021 r., którą Strona przekazała w trzech częściach w plikach pn.: „Tabela kraj w walucie”, „Tabela wypełniona” oraz „Tabela uzupełniona zagr.” wraz z dalszymi wyjaśnieniami Strony zawartymi w pismach z 31 sierpnia 2021 r. i 8 listopada 2021 r. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego.

6. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (56) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r. i luty 2021 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym okresie Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie; ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (57) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁰ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).

¹⁰ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

(58) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem ww. przepisów stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(59) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹¹,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹², w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku).

(60) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.

¹¹ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹² Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹³, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

- (61) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.
- (62) Ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r. i luty 2021 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
 - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (63) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie

¹³ Dalej również: „MŚP”.

umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.,

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 28 lutego 2021 r.

7. Weryfikacja materiału dowodowego

- (64) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.
- (65) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje Tabeli nr 1 dotyczące zawartych transakcji handlowych, w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i daty ich spełnienia (daty zapłaty) - informacje uzyskane od Strony postępowania oraz jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.

- (66) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (67) Równocześnie, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.
- (68) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, a którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (69) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane z ewidencji podatkowej niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁴. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

¹⁴ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

- (70) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁵ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁶. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (71) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)¹⁷. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).
- (72) Stosownie art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą

¹⁵ Według stanu prawnego obowiązującego do 1.10.2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520 ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁶ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

¹⁷ A. Bartosiewicz [w:] *VAT. Komentarz*, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania oraz do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

- (73) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie to min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT¹⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB²⁰.
- (74) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie i niespełnionych na rzecz kontrahentów) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie i nieotrzymanych od kontrahentów) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (75) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy faktury, jego adres, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy faktury, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (76) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (77) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.
- (78) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę na rzecz kontrahentów jak i świadczeń pieniężnych otrzymywanych od kontrahentów, których zapłata nastąpiła w formie przelewu bankowego - na podstawie wyciągów bankowych w postaci plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- (79) Jak wspomniano powyżej, JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (80) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji bankowych, opisy operacji bankowych, wartości operacji oraz

daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna).

- (81) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach struktury JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - kwotę i walutę,
 - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
 - informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.
- (82) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i daty spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (83) Jednocześnie wskazać należy, że - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę - w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB. Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, w przypadku otrzymania zapłaty przelewem bankowym, za datę otrzymania zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB.
- (84) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych i wyciągów bankowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych

w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej tego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się tymi danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikających z nich świadczeń pieniężnych.

- (85) Jednocześnie wskazać należy, że w związku z obowiązkami wynikającymi z przepisów podatkowych Strona dysponuje odpowiednią infrastrukturą informatyczną pozwalającą na łatwe i szybkie wygenerowanie plików JPK_VAT. W przypadku struktur JPK_WB analogiczną infrastrukturą informatyczną dysponuje bank. Sumy kontrolne zawarte w plikach JPK pozwalają na sprawdzenie poprawności wygenerowanego pliku. Biorąc pod uwagę, że ustawodawca w art. 13g Ustawy jednoznacznie ustanowił kompetencję Prezesa Urzędu do żądania przekazania całości lub części ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych w toku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w ocenie Prezesa Urzędu, oparcie się w toku niniejszego postępowania na materiale dowodowym w postaci plików JPK_VAT i JPK_WB stanowi pożądaną przez ustawodawcę wyraz realizacji zasady szybkości i prostoty postępowania, przy jednoczesnym zachowaniu priorytetu zasady prawdy obiektywnej, a tym samym jest uzasadnione i celowe. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód, tego co zostało w nich zawarte, jeżeli są prowadzone rzetelnie i niewadliwie. Przymiot rzetelności oznacza, że zawarte w nich stwierdzenia są zgodne z rzeczywistością, natomiast niewadliwość należy identyfikować ze spełnieniem wymogów formalnych określonych w innych przepisach, w tym przepisach ustawy o rachunkowości.²¹
- (86) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

²¹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

(87) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie komputerowej, przy pomocy [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony z 30 czerwca 2021 r., [k. 35, 38].

(88) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub rozbieżności w tym zakresie oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych, w szczególności wartości świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania i należności Strony, daty wystawienia dowodów zakupu i daty ich doręczenia Stronie.

(89) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i nr 2, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (w szczególności sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

(90) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrąceń lub z wykorzystaniem [informacja chroniona] . W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne aniżeli pliki JPK_WB dowody przedstawione przez Stronę, tj.: oświadczenia o potrąceniu, wyciągi z ksiąg rachunkowych, potwierdzenia sfinansowania faktur [informacja chroniona] .

(91) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1 i w Tabeli nr 2 oraz wyjaśnieniach zawartych w pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału

dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;

2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);

3. Dowodach księgowych:

- kopiach faktur VAT;
- wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
- potwierdzeniach przelewów;
- dokumentach kompensat rozrachunków;
- zestawieniach płatności z rachunku technicznego faktora.

8. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie

(92) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały spełnione po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(93) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona].

(94) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w niżej wyszczególnione tabele dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Przedmiotowe tabele zawierają, jak wskazano, wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r. oraz luty 2021 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, przy czym:

- Tabela Z.1. zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN);

- Tabela Z.2. zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona];
- Tabela Z.3. zawiera świadczenie pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, którego wartość strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona];
- Tabela Z.4. zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach;
- Tabela Z.5. zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w części po terminie, których pierwsza część została spełniona w terminie lub przed okresem objętym postępowaniem;
- Tabela Z.6. zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy;
- Tabela Z.7. zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę w części po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury, spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 28.02.2021)
	[informacja chroniona]						

[Tabela Z.1 zawiera 3350 wierszy na stronach od 77 do 236]

Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury, spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 28.02.2021)	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem w przeliczeniu na PLN
	[informacja chroniona]								

[Tabela Z.2 zawiera 128 wierszy na stronach od 237 do 242]

Tabela Z.3. Świadczenie pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, którego wartość strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona]

Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury, spełnionego po terminie (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w przeliczeniu na PLN
	[informacja chroniona]							

Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których zapłata była dokonywana w częściach

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN)	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 28.02.2021)
	[informacja chroniona]							

[Tabela Z.4 zawiera 17 wierszy na stronach od 244 do 245]

Tabela Z.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w części po terminie, których pierwsza część została spełniona w terminie lub przed okresem objętym postępowaniem

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN)	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 28.02.2021)
	[informacja chroniona]							

[Tabela Z.5 zawiera 24 wiersze na stronach od 246 do 248]

Tabela Z.6. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury, spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 28.02.2021)
	[informacja chroniona]								

[Tabela Z.6 zawiera 168 wierszy na stronach od 249 do 257]

9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(95) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za spełnione po terminie przez Stronę lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem.

(96) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 w plikach pn.: „Tabela kraj w walucie”, „Tabela wypełniona”, „Tabela uzupełniona zagr.”, [k. 31] oraz „TABELA - [informacja chroniona]”, [k.1317].

(97) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Pliki JPK_VAT, [k. 31].

(98) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie faktur i rachunków. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Kopie faktur VAT i rachunków, dołączone do pisma Strony z 31 sierpnia 2021 r. [k. 146-150] oraz kopie faktur w folderach „Dokumenty do załącznika nr 2” na nośniku danych [k. 1317].

(99) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonując zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z umów zawartych z kontrahentami uwzględniała wpłaty na fundusz promocji produktów rolno-spożywczych, zgodnie z art. 3 ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych²², naliczając 0,1 % wartości netto od wskazanych

²² Ustawa z dnia 22 maja 2009 r. o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych (t.j. DZ.U. z 2021 r. poz. 43)

w ustawie rzeczy ruchomych będących przedmiotem czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, w tym przypadku od drobiu żywego i przekazując tę kwotę na rzecz ww. funduszu. Wobec powyższego, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, których przedmiotem były dostawy drobiu żywego, kwota spełnionego świadczenia pieniężnego była niższa od kwoty zobowiązania wynikającej z faktury o wartość potrąconą na rzecz ww. funduszu. Wysokość świadczenia wynikającego z dowodu zakupu wskazana przez Stronę w Tabeli nr 1 była pomniejszona o 0,1% wartości netto świadczenia pieniężnego od jego wysokości wynikającej z ewidencji JPK_VAT. Wobec powyższego, Prezes Urzędu jako wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie uznał wartość tego świadczenia należną dostawcy, pomniejszoną o 0,1% wartości netto.

Dowód: Pismo Strony z 31 sierpnia 2021 r., [k. 146-150].

Dowód: Pliki JPK_VAT [k. 31].

(100) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(101) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(102) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(103) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

Dowód: Odpis z KRS z 29 kwietnia 2021 r., [k.1-5].

Dowód: Tabela nr 1 w plikach pn.: „Tabela kraj w walucie”, „Tabela wypełniona”, „Tabela uzupełniona zagr.” [k. 31] oraz „TABELA - [informacja chroniona]”, [k.1317].

(104) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy (data)”, a także na podstawie dodatkowych wyjaśnień Strony uzupełnionych dowodami w postaci kopii dowodów zakupu.

Dowód: Tabela nr 1 w plikach pn.: „Tabela kraj w walucie”, „Tabela wypełniona”, „Tabela uzupełniona zagr.” [k. 31] oraz „TABELA - [informacja chroniona]”, [k.1317].

Dowód: Pismo Strony z 31 sierpnia 2021 r., [k. 146-150].

Dowód: Kopie faktur VAT i rachunków dołączone do pisma Strony z 31 sierpnia 2021 r. [k. 146-150].

(105) W piśmie z 30 czerwca 2021 r. Strona wyjaśniła, że terminy zapłaty wskazane przez nią w Tabeli nr 1 podane zostały zgodnie z terminami wynikającymi z treści faktur wystawionych przez kontrahentów oraz zastrzegła, że terminy te zostaną zweryfikowane pod kątem ich zgodności z porozumieniami umownymi i mogą ulec korekcie w przypadku ustalenia istnienia odmiennych postanowień stron danej umowy.

(106) W toku postępowania, Strona nie dokonała wspomnianych korekt terminów zapłaty. Jednocześnie, w odniesieniu do terminów zapłaty, co do których Prezes Urzędu miał

wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia wskazując prawidłowy termin zapłaty oraz przedłożyła dowody w postaci kopii faktur oraz rachunków. W świetle powyższego, Prezes Urzędu uznał wskazane przez Stronę terminy zapłaty za zgodne ze stanem faktycznym.

(107) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(108) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

(109) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony posiada status dużego przedsiębiorcy.

Dowód: Tabela nr 1 w plikach pn.: „Tabela kraj w walucie”, „Tabela wypełniona”, „Tabela uzupełniona zagr.” [k. 31] oraz „TABELA - [informacja chroniona]”, [k.1317].

(110) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że posiadają oni status dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych, faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu oraz pozyskując te informacje bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.

(111) Prezes UOKiK wykorzystał ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) i Systemu Rejestracji Pomocy Publicznej (SRPP), które zawierają

informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawierają one w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²³, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa.

(112) Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia również o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(113) Na podstawie informacji pozyskanych z ogólnodostępnych baz danych KRS, SUDOP i SRPP, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

²³ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona]);
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

(114) Wobec siedmiorga kontrahentów, dla których nie było możliwe ustalenie statusu przedsiębiorcy z wykorzystaniem ogólnodostępnych baz danych, Prezes Urzędu ustalił ich status na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu i ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

Dowód: Pismo z 10 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] [k. 120-123].

Dowód: Pismo z 10 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] [k. 124-127].

Dowód: Pismo z 10 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] [k. 128-131].

Dowód: Pismo z 12 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] [k. 140-142].

Dowód: Pismo z 16 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona] [k. 143-145].

Dowód: Pismo z 16 sierpnia [informacja chroniona] [k. 1319-1321].

(115) W swoim piśmie z 30 czerwca 2021 r. Strona postępowania podniosła, że ze względu na obowiązujący stan epidemiczny „wystąpiła do podmiotów „powiązanych” rodzinnie z wnioskiem o dopuszczenie wydłużenia terminów płatności o dodatkowe 7 dni” załączając kopie pism skierowanych do kontrahentów i zawierających ich akceptacje na wydłużenie terminów zapłaty. Jednocześnie - powołując się na cel uchwalonych zmian w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w szczególności art. 13b wprowadzający zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i określający znamiona tego deliktu, a także na intencje ustawodawcy wynikające z uzasadnienia projektu ustawy wprowadzającej nowe przepisy - Strona podniosła, „iż porozumienia pomiędzy podmiotami powiązаныmi rodzinnie nie powinny podlegać pod dyspozycje art. 13b ustawy, mając na względzie fakt istnienia, w takich konstrukcjach handlowych, silnego elementu rodzinnego, który zwykle przeważa nad wartościami biznesowymi. Ewentualne ujemne skutki wynikające z takich relacji w niniejszym postępowaniu bezpośrednio będą bowiem oddziaływać na te podmioty powiązane rodzinnie. W takim przypadku cel ustawodawcy nie będzie spełniony, a nałożenie kary kontr-skuteczne, albowiem bezpośrednio i negatywnie oddziaływać będzie na sytuację podmiotów, które w swym założeniu miała chronić”.

(116) Wśród kontrahentów, którzy zostali wskazani przez Stronę jako „podmioty powiązane rodzinnie” i co do których Prezes Urzędu ustalił, że posiadają status mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy, a uzgodnione terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi są:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];

- [informacja chroniona].

(117) W tym miejscu, Prezes Urzędu wskazuje, że przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ograniczające zakres swobody kontraktowej w ustalaniu terminów zapłaty i określające terminy maksymalne dopuszczalne prawem nie wprowadzają rozróżnienia pomiędzy transakcjami zawieranymi przez podmioty powiązane i transakcjami zawieranymi przez podmioty niepowiązane (czy to kapitałowo czy też na innym poziomie). Wprawdzie, art. 7 ust. 2 Ustawy dopuszcza stosowanie terminów zapłaty dłuższych niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, jeżeli strony w umowie wyraźnie to ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela, jednak wyłącznie w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty jest duży przedsiębiorca i jego wierzycielem jest również duży przedsiębiorca lub w transakcjach, w których dłużnikiem jest przedsiębiorca z sektora MŚP, bez względu na wielkość przedsiębiorcy będącego wierzycielem. Co więcej, art. 7 ust. 2a Ustawy stanowi, że termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, jeżeli dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty za towary lub usługi jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca. Jedyne zaś okoliczności, w których maksymalny termin zapłaty jest obliczany inaczej niż od daty doręczenia faktury zostały określone w art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy. Okoliczności te nie mają jednak związku z ewentualnymi powiązaniem (rodzinnymi, bądź innego rodzaju) Stron transakcji handlowych. Strona nie podniosła również w toku postępowania, aby okoliczności określone w art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy miały wobec niej zastosowanie.

(118) Odnośnie stanowiska Strony odwołującego się do celu Ustawy oraz intencji ustawodawcy, Prezes Urzędu wskazuje, że zgodnie z jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej oraz prowadzenia postępowania administracyjnego jest zasada praworządności, której źródłem jest zarówno Konstytucja RP jak i Kodeks postępowania administracyjnego i w myśl której organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i w jego granicach. Podstawą ustaleń faktycznych i prawnych w niniejszym postępowaniu są przede wszystkim przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Przepisy Ustawy natomiast precyzyjnie i wprost regulują kwestie maksymalnych terminów zapłaty. Wszelkie

wyłączenia czy to podmiotowe czy przedmiotowe wynikają również wprost z przepisów Ustawy, które jednoznacznie określają co jest przedmiotem postępowania, jakich podmiotów dotyczą przepisy Ustawy, a w jakich przypadkach przepisy te nie mają zastosowania. Należy przy tym zauważyć, że cel Ustawy ma charakter obiektywny, a intencją ustawodawcy jest ochrona wszystkich wierzycieli w transakcjach handlowych, niezależnie od ich powiązań z dłużnikiem - ustawodawca nie przewidział w tym zakresie żadnych wyłączeń.

(119) Wobec powyższego, w odniesieniu do wskazanych powyżej kontrahentów Strony, co do których Prezes Urzędu ustalił, że zawierane z nimi transakcje handlowe miały charakter transakcji asymetrycznych i w których uzgodniony termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych z nich wynikających, w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści uzasadnienia decyzji w punkcie IV.6.

(120) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT lub w przekazanych fakturach i rachunkach, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem²⁴.

Dowód: Tabela nr 1 w plikach pn.: „Tabela kraj w walucie”, „Tabela wypełniona”, „Tabela uzupełniona zagr.” [k. 31] oraz „TABELA - [informacja chroniona]”, [k.1317].

Dowód: Pliki JPK_VAT [k. 31].

Dowód: Kopie faktur VAT i rachunków, dołączone do pisma Strony z 31 sierpnia 2021 r. [k. 146-150].

(121) Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy przypadł po okresie objętym postępowaniem zostały wyłączone od rozstrzygnięcia jako niewymagalne w okresie objętym postępowaniem i ujęte w przedstawionej we wcześniejszej treści uzasadnienia decyzji Tabeli W.4 w pozycjach od 53 do 73.

²⁴ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

(122) Prezes Urzędu ustalił również, że część świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych w relacjach asymetrycznych z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, zostało jednak spełnionych przez Stronę postępowania przed upływem maksymalnego terminu zapłaty ustalonego na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i tym samym uznał je za spełnione w terminie. Zostały one ujęte w przedstawionej we wcześniejszej treści uzasadnienia decyzji Tabeli W.6 w pozycjach od 1438 do 1466.

(123) W odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przez Stronę z kontrahentem [informacja chroniona], w których umowne terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury potwierdzającej dostawę towarów lub wykonanie usług, Prezes Urzędu nie ustalił w sposób obiektywny i bezsporny statusu ww. przedsiębiorcy. Na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] nie przekazał oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy. Prezes Urzędu uznał, że w kwestii oceny zgodności umownych terminów zapłaty z art. 7 ust. 2a Ustawy, w transakcjach handlowych zawartych przez Stronę z ww. kontrahentem, pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony. Wobec powyższego, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 umowne terminy zapłaty i ocenił terminowe spełnienie świadczeń pieniężnych przez Stronę na rzecz [informacja chroniona] względem wskazanych umownych terminów zapłaty.

(124) Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie maksymalnym ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy wraz z liczbą dni opóźnienia obliczoną zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści uzasadnienia decyzji w punkcie IV.6 obrazują przedstawione powyżej Tabele Z.6 i Z.7.

(125) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabelach Z.6 i Z.7, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;

- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(126) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu, wyciągów bankowych w formie wydruków, dokumentów „Plan kompensaty rozrachunków” oraz potwierdzeń zapłaty faktur przez faktora.

Dowód: Tabela nr 1 w plikach pn.: „Tabela kraj w walucie”, „Tabela wypełniona”, „Tabela uzupełniona zagr.” [k. 31] oraz „TABELA - [informacja chroniona]”, [k.1317].

Dowód: Pliki JPK_WB, [k. 31].

Dowód: Dokumenty stwierdzające dokonanie zapłaty przez faktora, plany kompensat rozrachunków oraz potwierdzenia przelewu dołączone do pisma Strony z 31 sierpnia 2021 r. [k. 146-150] oraz w folderach „Dokumenty do załącznika nr 1”, „Dokumenty do załącznika nr 2” na nośniku danych [k. 1317].

(127) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w wyciągach bankowych przedstawionych w formie wydruku oraz w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania, z którego dokonano przelewu.

(128) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia (określane również mianem kompensat).

(129) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych. Zgodnie z oświadczeniem Strony, [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony z 31 sierpnia 2021 r., [k. 149-150]

(130) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(131) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia umowne. Za taką interpretacją przemawia przede wszystkim fakt, że [informacja chroniona]. Przedstawione przez Stronę postępowania dokumenty pn. „Plan kompensaty rozrachunków” pozwoliły potwierdzić spełnienie świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w drodze potrąceń. Podstawową kwestią, jest zatem ustalenie dat dokonanego potrącenia, będącej datą spełnienia świadczenia pieniężnego. Analiza dat zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz dat zapłaty widniejących w przekazanych dokumentach nie wykazały rozbieżności, a tym samym nie wzbudziły wątpliwości Prezesa Urzędu, co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Tym samym należy uznać, że wskazane w Tabeli nr 1 daty zapłaty świadczeń pieniężnych, które wskazano jako spełnione w drodze potrąceń, są faktycznymi datami spełnienia tych świadczeń.

Dowód: Tabela nr 1 w plikach pn.: „Tabela kraj w walucie”, „Tabela wypełniona”, „Tabela uzupełniona zagr.” [k. 31] oraz „TABELA - [informacja chroniona]”, [k.1317].

Dowód: Dokumenty pn. „Plany kompensat rozrachunków”, [k. 975 - 1289].

10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r. i luty 2021 r.

(132) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona].

(133) Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r. i luty 2021 r. wynosi:

- w Tabeli Z.1 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.2 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.3 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.4 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.5 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.6 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.7 - [informacja chroniona].

(134) Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane wcześniej Tabele Z.2 oraz Z.3.

(135) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 30 września 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 do 31 października 2020 r.,
- na dzień 30 października 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 do 30 listopada 2020 r.,

- na dzień 30 listopada 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 do 31 grudnia 2020 r.,
- na dzień 31 grudnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 do 31 stycznia 2021 r.,
- na dzień 29 stycznia 2021 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 do 28 lutego 2021 r.

(136) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(137) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę

w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(138) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Drobex sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim wyniosła [informacja chroniona] i tym samym przekracza próg ustawowy 5 000 000 złotych, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(139) Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- Strona postępowania nadmierne opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).

(140) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(141) W związku z powyższym w niniejszej należy stwierdzić, że w okresie objętym postępowaniem - grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(142) Zgodnie z art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(143) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(144) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”*

(145) W celu zbadania, czy w sprawie została spełniona przesłanka obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych otrzymanych przez nią po terminie lub nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem.

(146) W załączeniu do pisma z 22 września 2021 r., Strona postępowania przedłożyła wymagane informacje w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 w pliku „NALEŻNOŚCI554031156820210920”.

Dowód: Pismo Strony z 22 września 2021 r., [k. 1294-1297].

(147) Prezes Urzędu dokonał analizy materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiących wynagrodzenie Strony za dostarczone kontrahentom towary lub usługi, w oparciu o zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisane wcześniej w punkcie IV.6 uzasadnienia decyzji.

(148) W swoich ustaleniach Prezes Urzędu przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wartość świadczeń pieniężnych zostały potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w ewidencji sprzedaży VAT i dotyczy 3 886 faktur VAT zidentyfikowanych w przekazanych przez stronę plikach JPK_VAT;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi;
- Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 2 terminy zapłaty wg umowy, które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne w świetle zgromadzonych w sprawie innych dowodów, w szczególności dokumentów kompensat zawierających m.in. informacje o terminach zapłaty świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony postępowania, które były tożsame z terminami zapłaty wskazanymi w Tabeli nr 2;
- Na podstawie złożonych przez stronę plików JPK_WB; dokumentów kompensat, zestawienia przekazanego przez faktora oraz potwierdzeń przelewów Prezes Urzędu ustalił, że Strona otrzymała ww. świadczenia pieniężne po upływie terminów umownych wskazanych w Tabeli nr 2.

Dowód: Tabela nr 2 - plik pn. „NALEŻNOŚCI554031156820210920” [k. 1296].

Dowód: Pliki JPK_VAT, [k. 31].

Dowód: Potwierdzenia otrzymania przelewów, na nośniku danych w folderze „Dokumenty do załącznika nr 4”, [k. 1296].

Dowód: Dokument „Plan kompensat rozrachunków”, na nośniku danych w folderze „Dokumenty do załącznika nr 3”, [k. 1296].

Dowód: Plik „WYCIĄG ZESTAWIENIE za okres od 2020-11-01 do 2021-03-31”, [k. 1296].

Dowód: Pliki JPK_WB, [k. 1296].

(149) Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona]. Wartości świadczeń pieniężnych wyrażone w walutach obcych zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami opisanymi w punkcie IV.10 uzasadnienia decyzji, analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych.

- (150) Porównanie przekazanych przez Stronę postępowania informacji dotyczących faktur sprzedaży, informacji o tych fakturach w plikach JPK_VAT oraz innych dowodach zebranych w toku postępowania prowadzi do wniosku, że informacje przedstawione przez Stronę są wiarygodne i spójne z materiałem dowodowym. Podobnie, porównanie informacji dotyczących otrzymania zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania od jej odbiorców w plikach JPK_WB oraz dokumentach kompensat, w odniesieniu do dat otrzymania zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2 postępowania prowadzi do wniosku, że tak informacje wynikające z dokumentów jak te przedstawione przez Stronę są spójne.
- (151) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem otrzymanych przez Stronę po terminie lub nieotrzymanych do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych wynosi nie mniej niż [informacja chroniona].
- (152) Tym samym ustalona przez Prezesa Urzędu wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (153) W tych okolicznościach - działając na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy - Prezes Urzędu postanowił odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.
- (154) Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty zostały przedstawione w poniższej Tabeli N.1, natomiast świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie obcej zostały przedstawione w Tabeli N.2.

Tabela N.1 Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży/ numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty
	[informacja chroniona]						

[Tabela N.1 zawiera 3681 wierszy na stronach od 277 do 372]

Tabela N.2 Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie obcej

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży/ numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Kurs waluty obcej	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie w przeliczeniu na PLN
	[informacja chroniona]								

[Tabela N.2 zawiera 205 wierszy na stronach od 372 do 377]

2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy

- (155) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (156) Mając na uwadze, że w niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VI. Koszty postępowania

- (157) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (158) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (159) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

- (160) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Stronę przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, poprzez naruszenie przez Stronę zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (161) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 195,73 zł.
- (162) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 195,73 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (163) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

²⁵ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

²⁶ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137), dalej „p.p.s.a.”

²⁷ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³¹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³²;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;

²⁸ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

²⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁰ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³¹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³² Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- 8) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁴.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Paulina Klonowska
Dyrektor
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymuje:

1. [informacja chroniona].
2. a/a.

³⁴ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.