



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-198(12)/17(IJ)

Warszawa, 5 grudnia 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/315/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, prowadzących działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy w Międzyborowie zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 poz. 1730) i w pkt 1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, prowadzących działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy w Międzyborowie za wprowadzenie do obrotu zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczącej montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania, odstępuje od jej nałożenia z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398):
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 157/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r. – na kwotę **201,14 zł** (słownie: dwieście jeden złotych 14/100);
  - b) zobowiązuje Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, prowadzących działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy w Międzyborowie do poniesienia solidarnie opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *huśtawki stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, w ustalonej wysokości **201,14 zł** (słownie: dwieście jeden złotych 14/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, u Danuty Sinicy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica, Hurtownia Zabawek w Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *huśtawkę stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*.

Kontrolowana zakupiła przedmiotowy wyrób od Firmy Produkcyjno – Handlowej „CZAKO” s.c. R i Z Brzozowscy w Warszawie w liczbie 12 szt. na podstawie faktury VAT FV/156/2017 z dnia 30 marca 2017 r.

Producentem przedmiotowego wyrobu są Barbara Olpińska i Rafał Olpiński, prowadzący działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 157/2017 z dnia 30

czerwca 2017 r.) wykazały, że przedmiotowa huśtawka niezgodna jest z normą PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” w pkt 4.6.2, z uwagi na niewystarczającą jej wytrzymałość statyczną, z pkt 4.6.7b, ponieważ przy montażu huśtawki zostały wykonane węzły, a także z uwagi na brak w instrukcji informacji o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczących montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania, co narusza pkt. 5.2g tej normy.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych i 14/100), ustalony na podstawie kosztorysu nr 65/2017 z dnia 3 marca 2017 r..

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 8 września 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, prowadzących działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt 1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia „Wymagania dla zabawek”, z uwagi na niewystarczającą jej wytrzymałość statyczną, a także węzły wykonane przy montażu huśtawki,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076* informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczącej montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania,
- 4) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*.

W postanowieniu z dnia 8 września 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców,

faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenie z gazety.

Dnia 22 września 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania informujące o podjęciu działań w celu wycofania z obrotu zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*. Do pisma załączono: pisma strony postępowania do trzech kontrahentów, którzy zakupili przedmiotową huśtawkę z informacją o prowadzonym postępowaniu administracyjnym i prośbą o dokonanie zwrotu zakupionych huśtawek.

W dniu 10 października 2017 r. do UOKiK wpłynęły zestawienie kontrahentów wraz z informacją ile sztuk przedmiotowej huśtawki kupili i ile jej sztuk posiadają oraz faktury korygujące potwierdzające: zwrot od TUPIKO sp. z o.o. w Węgrowie 300 szt. tej zabawki, od Firmy Produkcyjno Handlowej „CZAKO” s.c. R i Z Brzozowscy w Warszawie 130 szt. huśtawek i od F.P.H MACYSZYN Ewa Macyszyn w Częstochowie 401 szt. huśtawki stokrotka.

Z dniem 16 października 2017 r. do UOKiK wpłynęła gazeta ogólnopolska „Nasz Dziennik” z dnia 12 października 2017 r., która zawierała ogłoszenie skierowane do konsumentów o toczącym się postępowaniu administracyjnym i stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 24 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Barbara Olpińska i Rafał Olpiński, prowadzący działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy są producentem zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 157/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r.) wykazały, że zabawka: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2g normy PN-EN 71-1:2015-01.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076* w skład niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkownika, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkownika oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie § 5 ust. 3 rozporządzenia, ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkownika załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia 3 odbiorców, którzy zakupili przedmiotową zabawkę, faktur korygujących, gazety zawierającej ogłoszenie stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z wykonaniem przez stronę postępowania postanowienia z dnia 8 września 2017 r. zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz z tytułu nie dołączenia do zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczącej montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania.

Zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust.1 ww. ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 157/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, w wysokości **201,14 zł** (słownie: dwieście jeden złotych 14/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 65/2017 sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych 14/100).

Strona postępowania jest producentem zabawki: *huśtawka stokrotka, D9076, kod EAN:5906660409076*, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt 1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) strona postępowania, obowiązana jest uiszczyć kwotę **201,14 zł** (słownie: dwieście jeden złotych 14/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji.

2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 4 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.



Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymuje:**

1. Barbara Olpińska  
wspólnik „MEJ-POL” S. C.  
R. B. Olpińscy  
ul. Topolowa 2 lok.2  
96-316 Międzyborów  
2. Rafał Olpiński  
wspólnik „MEJ-POL” S. C.  
R. B. Olpińscy  
ul. Topolowa 2 lok 2  
96-316 Międzyborów

**Do wiadomości:**

1. Podlaski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(PU. 833.2.21.2017.MR)
2. a/a