



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-572(10)/16/BB

Warszawa, dnia 28 grudnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 163 /2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Dystrybutor BHP „JASKON” P.M. Skonieczny Sp.j. z siedzibą w Koninie w sprawie wprowadzonej do obrotu *kamizelki ALEX jr. H2068/S* kod EAN 8592390049674, niespełniającej wymagań określonych w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Grzegorza Kowalczyka i Stanisława Kowalczyka, wspólników spółki cywilnej REGSTA s.c. w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Przedmiotowa kamizelka zakupiona została od ARDON 4SAFETY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie na podstawie faktury VAT 420/10/2015 z dnia 21 października 2015 r., która to spółka nabyła wyrób od Dystrybutor BHP „JASKON” P.M. Skonieczny Sp.j. z siedzibą w Koninie, według faktury VAT 2588/ARD/2015 z dnia 2 września 2015 r.

Jak ustalono, wskazany przedsiębiorca nabył wyrób od ARDON SAFETY s.r.o. Tržni 2902/14, 750 02 Přerov Czech Republic za fakturą Nr 61554986 z dnia 9 lipca 2015 r.

Z ustalonego łańcucha dostaw wynika, że Dystrybutor BHP „JASKON” P.M. Skonieczny Sp.j. z siedzibą w Koninie jest dystrybutorem *kamizelki ALEX jr. H2068/S* kod EAN 8592390049674.

Kamizelka ALEX jr. H2068/S to kamizelka ostrzegawcza przeznaczona dla dzieci, zakładana przez głowę. Wyrób wykonany z materiału w kolorze pomarańczowym, na którym

na wysokości klatki piersiowej umieszczono nadruk w kolorze czarnym – bajkową postać pszczoły. Na materiale tła naszyto dwie poziome taśmy materiału odblaskowego. Podkrój szyi oraz krawędzie kamizelki obszyte zostały lamówką w kolorze żółtym. Przód i tył kamizelki połączono po bokach czarną gumką. Wszywka tkaninowa zawierała następujące informacje: ALEX j.r., EN 1150:1999, Výstražný Dětský Návlek, oranżowy, H2068/S, znak CE, 100% Polyester, 285681, piktogramy dotyczące sposobu konserwacji, prania (ilość max. cykli), określenie rozmiaru wyrobu literowo „S” oraz piktogram określający wielkość wyrobu. Na naklejce umieszczono kod EAN 8592390049674. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną m.in. w języku polskim.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Oczu i Twarzy w Łodzi (sprawozdanie z badań 273/PB/2016/NO) wykazały, że przedmiotowa kamizelka nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.2.2 normy PN-EN 1150:2001 *Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania* w zakresie współrzędnych trójchromatycznych materiału tła poddanego naświetlaniu.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności kontrolowany zwrócił 4 sztuki ww. wyrobu do dostawcy, natomiast akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę - Dystrybutor BHP „JASKON” P.M. Skonieczny Sp.j. z siedzibą w Koninie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *kamizelki ALEX jr. H2068/S* kod EAN 8592390049674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173 – dalej: „rozporządzenie”), ze względu na to, że wyrób nie zapewnia odpowiedniej widoczności użytkownika w warunkach oświetlenia dziennego po ekspozycji na promieniowanie słoneczne.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego oraz komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zważywszy, że strona postępowania nie przedłożyła dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyznaczenie w drodze postanowienia terminu 14 dni na podjęcie działań naprawczych i przekazanie kompletnego materiału dowodowego w sprawie.

Dnia 10 października 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała o wycofaniu z obrotu zakwestionowanej kamizelki, wskazując, iż jedynym odbiorcą wyrobu w okresie od 1 lipca 2015 r. do 15 września 2016 r. byli wspólnicy spółki cywilnej REGSTA s.c. w Lublinie – Grzegorz Kowalczyk i Stanisław Kowalczyk. Oświadczyła ponadto, że konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej i zwróciła się o „anulowanie nakazu powiadomienia konsumentów w dzienniku ogólnopolskim”, z uwagi na wysokie koszty ogłoszenia i sprzedaż wyrobu na rynku lokalnym. Do pisma załączona została faktura korygująca potwierdzająca zwrot 100 sztuk *kamizelki ALEX jr. H2068/S* oraz zestawienie sprzedaży obejmujące 2 kontrahentów.

W piśmie z dnia 12 października 2016 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż z akt sprawy wynika, wbrew twierdzeniu strony postępowania, że wspólnicy spółki cywilnej REGSTA s.c. w Lublinie – Grzegorz Kowalczyk i Stanisław Kowalczyk nie są jedynymi odbiorcami ww. wyrobu, w związku z czym konieczne jest przedłożenie listy wszystkich kontrahentów, którzy nabyli przedmiotową kamizelkę wraz z dowodami wycofania z obrotu, w terminie określonym w postanowieniu.

Dnia 17 października 2016 r. wpłynął do UOKiK wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.jaskon.pl.

Pismem z dnia 3 listopada 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż drugim z odbiorców zakwestionowanej kamizelki jest ARDON 4SAFETY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie – „firma powiązana osobowo ze spółką Dystrybutor BHP „JASKON” P.M. Skonieczny Sp.j. z siedzibą w Koninie”, który to przedsiębiorca nie posiada ww. wyrobu na stanie magazynowym. Oświadczyła ponadto, że wyrób został zwrócony do ARDON SAFETY s.r.o. Czechy, co potwierdza faktura korygująca. Do pisma załączono wydruki z KRS: dla ARDON 4SAFETY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie i dla Dystrybutor BHP „JASKON” P.M. Skonieczny Sp.j. z siedzibą w Koninie, zestawienie sprzedaży (2 odbiorców), wydruki zerowych stanów magazynowych oraz „Gazetę Wyborczą” z opublikowanym ogłoszeniem.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Dystrybutor BHP „JASKON” P.M. Skonieczny Sp.j. z siedzibą w Koninie jest dystrybutorem *kamizelki ALEX jr. H2068/S* kod EAN 8592390049674.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochrony Osobistych Pracowników Ochrony Oczu i Twarzy w Łodzi wykazały, że przedmiotowa kamizelka nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.2.2 normy PN-EN 1150:2001 *Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania*, w zakresie współrzędnych trójchromatycznych materiału tła poddanego naświetlaniu.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *kamizelki ALEX jr. H2068/S* kod EAN 8592390049674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, ze względu na to, że wyrób nie zapewnia odpowiedniej widoczności użytkownika w warunkach oświetlenia dziennego po ekspozycji na promieniowanie słoneczne.

Zgodnie z brzmieniem § 15 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowaną kamizelkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia odbiorców, wydruków zerowych stanów magazynowych oraz faktury korygującej potwierdzającej zwrot 100 sztuk wyrobu, wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W ocenie Prezesa UOKiK, powyższe stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia 765/2008 przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak