

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel/fax (0-71) 344-05-920, fax 344-05-922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 61-S-7/03/ZR

Wrocław, 28 listopada 2003 r.

Decyzja RWR 37/2003

Na podstawie art. 23 d ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), oraz stosownie do art.28 ust.6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego na wniosek **Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Gorzowie Wielkopolskim** przeciwko **Multimedia Polska Sp. z o.o.** z Gdyni, w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

stwierdza się, że przedsiębiorca **Multimedia Polska Sp. z o.o.**, ul. T.Wendy 7/9, 81-341 Gdynia, **nie naruszy**³ zbiorowych interesów konsumentów określonych w **art.23a** przywołanej wyżej ustawy, poprzez naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji dotyczącej stanu prawnego i faktycznego związanego z korzystaniem z sieci telewizji kablowej w Gorzowie Wielkopolskim.

U Z A S A D N I E N I E

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu dnia 29 maja 2003 r. wpłyn¹³ wniosek Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Gorzowie Wlkp. (zwanego dalej Wnioskodawc¹) przeciwko przedsiębiorcy **Multimedia Polska Sp. z o.o.** z Gdyni (zwanego dalej Spó³k¹ lub Uczestnikiem) o wszczęcie postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Wnioskodawca wnosi³ o:

- 1) wszczęcie postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, stosowanej od miesiąca kwietnia 2003 r. przez Multimedia Polska Sp. z o.o. jako operatora telewizji kablowej na terenie miasta Gorzowa Wlkp a polegającej na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji związanej z korzystaniem z sieci telewizji kablowej;
- 2) wydanie decyzji o uznaniu praktyki stosowanej przez Multimedia Polska Sp. z o.o. za naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, i nakazanie zaniechania jej stosowania, zgodnie z art.23 c ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.);
- 3) zobowiązanie Multimedia Polska Sp. z o.o. do złożenia wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji, w lokalnej prasie, zgodnie z art.23c ust.2 ww. ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*;
- 4) nadanie decyzji w całości rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na ważny interes społeczny, zgodnie z art.100e ww. ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
(dowód: karta 2-5)

Postanowieniem nr 252 z dnia 23 czerwca 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął¹³ - na podstawie art.44 ust.1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* postępowanie przeciwko Multimedia Polska Sp. z o.o. w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. polegającej na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji w zakresie informowania konsumentów na temat stanu prawnego i faktycznego związanego z siecią telewizji kablowej w Gorzowie Wlkp., co może stanowić naruszenie art.23a przywołanej wyżej ustawy.
(dowód: karta 30-31)

W odpowiedzi na przedstawione zarzuty Spółka, w piśmie z dnia 4 lipca 2003 r. uznaje zarzuty Wnioskodawcy za bezzasadne stwierdzając, iż przekazywane abonentom informacje na temat swojej działalności jako operatora telewizji kablowej na terenie miasta Gorzowa Wlkp. były „*rzetelne, prawdziwe i dostatecznie pełne*” i wniosła o oddalenie wszystkich zarzutów stawianych przez Wnioskodawcę. Uczestnik podniósł także kwestię, iż szczegółowe informacje na temat prawnych aspektów przejmowania sieci telewizji kablowej od poprzedniego operatora nie są dla abonentów istotne, a wszelkie działania Spółki w tym zakresie nie były działaniami bezprawnymi, nawet jeżeli „*naruszone zostały indywidualne interesy niektórych abonentów*”.
(dowód: karta 33 - 41)

I. W toku postępowania dowodowego Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca - Miejski Rzecznik Konsumentów Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art.100a ust.1 pkt 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, złożył wniosek o wszczęcie przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Multimedia Polska Sp. z o.o. w Gdyni w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art.23a ww. ustawy.

Uczestnik postępowania - Multimedia Polska Sp. z o.o. zarejestrowany w Sądzie Rejonowym w Gdańsku, XVI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000004824 - jest przedsiębiorcą w rozumieniu art.4 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in. działalność w zakresie telekomunikacji oraz dostarczania usług telewizji kablowej. Zasięg działania Spółki obejmuje ponad 80 miast na terenie całego kraju i prawie 1,5 miliona odbiorców indywidualnych (według danych na dzień 30 maja 2003 r.). Centrala Spółki mieści się w Gdyni, natomiast działalność w innych regionach kraju prowadzona jest przez biura terenowe.

Biuro Terenowe Multimedia Polska Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp. obejmuje swym zasięgiem obsługę sieci z ok. 50 tysiącami abonentów w następujących miejscowościach: Gorzów Wlkp., Skwierzyna, Międzyrzecz, Strzelce Krajeńskie, Sulęcín, Drezdenko, Przytoczna, Dobiegniew, Wędrzyn, Międzychód, Sieraków, Pniewy, Kwilicz, Barlinek, Lipiany, Rzepin, Dębno Lubuskie, Szczecin i Stargard Szczeciński (według danych na dzień 30 maja 2003 r.).
(dowód: karta 21-22, 50-51)

Multimedia Polska Sp. z o.o. jest operatorem telewizji kablowej, działającym na obszarze Gorzowa Wielkopolskiego, na podstawie zezwolenia 374/2002 z dnia 4 października 2002 r. wydanego przez Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty, ważnego do dnia 4.10.2012 r., zezwalającego na eksploatację publicznej sieci telewizji kablowej na terenie całego miasta Gorzów Wielkopolski.
(dowód: karta 71, 72)

Zgodnie z informacją przekazaną przez Dyrektora Lubuskiego Oddziału Okręgowego URTiP w piśmie do Wnioskodawcy z dnia 22 maja 2003 r. przedmiotowa sieć telewizji

kablowej w Gorzowie Wlkp. jest od 1 maja 2003 r. dzierżawiona przez Spółkę na podstawie umowy dzierżawy infrastruktury z właścicielem spółki „Lorien Investment”. Do tego czasu powyższa infrastruktura była dzierżawiona przez przedsiębiorcę Kabelton Sp. z o.o. od przedsiębiorstwa „Telefonia Polska-Zachód” Sp. z o.o. Operator występował wspólnie z „Telefonia Polska-Zachód” Sp. z o.o. pod wspólną nazwą handlową „TELETON”.

Z chwilą wniesienia powyższej infrastruktury aportem do spółki „Lorien Investment” nowy właściciel wypowiedział przedmiotowe umowy spółce Kabelton Sp. z o.o., zawierając stosowne umowy dzierżawy z Multimedia Polska Sp. z o.o., która jednocześnie dokonała połączenia sieci „TELETON” z dotychczas obsługiwaną i wystąpiła w dniu 14 maja 2003 r. do Prezesa URTiP o udzielenie zezwolenia na eksploatację sieci telewizji kablowej w nowej konfiguracji. Tak więc od dnia 1 maja 2003 r. firma Kabelton Sp. z o.o. utraciła możliwość świadczenia usług telekomunikacyjnych, mimo posiadania zezwolenia Prezesa URTiP, ważnego do dnia 31 grudnia 2004 r. Według informacji przekazanych przez Dyrektora Lubuskiego Oddziału Okręgowego URTiP, w przytaczanym wyżej piśmie do Wnioskodawcy w wyjaśnieniach do protokołu kontroli prowadzonej przez URTiP pełnomocnik przedsiębiorcy Kabelton Sp. z o.o. oświadczył, że „*abonenci zostali poinformowani o zaistniałej sytuacji*”.

(dowód: karta 24, 25)

Jeszcze dnia 15 marca 2003 r., w związku z mającymi się dokonać opisanymi powyżej zmianami przedsiębiorcy Kabelton Sp. z o.o. i Multimedia Polska Sp. z o.o. skierowały do abonentów sieci „TELETON” wspólne oświadczenie w którym zawarto m.in. następujące informacje:

- 1) poinformowano abonentów o dokonaniu się z dniem 1 maja 2003 r. połączenia dwóch niezależnych do tej pory sieci telewizji kablowych w jednolity ogólnomiejski system telewizyjny i internetowy;
- 2) poinformowano abonentów o fakcie, iż z dniem 30 kwietnia 2003 r. przedsiębiorstwo Kabelton Sp. z o.o. występujące wspólnie z Telefonia Polska - Zachód Sp. z o.o. pod nazwą handlową TELETON zaprzestaje świadczenia usług telewizji kablowej oraz szerokopasmowego dostępu do Internetu;
- 3) poinformowano abonentów o fakcie, iż z dniem 1 maja 2003 r. dostawcą usług telewizji kablowej oraz szerokopasmowego dostępu do Internetu będzie przedsiębiorstwo Multimedia Polska Sp. z o.o.;
- 4) poinformowano abonentów o fakcie, iż z dniem 1 maja 2003 r. przedsiębiorstwo Telefonia-Polska Sp. z o.o. występująca pod nazwą handlową TELETON pozostaje tylko operatorem usług telefonicznych;
- 5) poinformowano abonentów, iż w związku z powyższym w celu korzystania z usług telewizji kablowej i dostępu do Internetu po dniu 30 kwietnia 2003 r. konieczne jest zawarcie umowy abonenckiej z nowym operatorem tj. Multimedia Polska Sp. z o.o.;

(dowód: karta 21-22)

W kolejnym piśmie z dnia 24 kwietnia 2003 r. do abonentów sieci TELETON, podpisanym przez Andrzeja Strehlau - Dyrektora Pionu Operacyjnego Spółki potwierdzono wymienione wyżej informacje oraz wyraźnie zaznaczono (podkreślając cytowane zdanie pogrubioną czcionką), że „*połączenie techniczne nie jest jednoznaczne z połączeniem podmiotów prawa, a tym samym Multimedia Polska nie dokonała fuzji z Kabeltonem, nie nabyła w tej spółce udziałów ani nie zawarła jakichkolwiek porozumień o przejściu jego zobowiązań tj. ofert promocyjnych, programowych*”. Dalej w powyższym piśmie stwierdzono, iż „*Ponieważ zabieg ten (tj. połączenie techniczne sieci TELETON i Multimedia) nie był (...) w pełni czytelny (dla abonentów) i wywołał niepokój szum informacyjny, apieszmy uspokoić, że mają Państwo wciła możliwość podpisania umów abonenckich z Grupą Multimedia Polska*”.

II. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów (art. 1 ust. 1). Rozpatrywana sprawa dotyczy interesu publicznego, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów zawierających z przedsiębiorstwem Multimedia Polska Sp. z o.o. na terenie miasta Gorzów Wlkp. umowy abonenckie o dostarczanie sygnałów telewizyjnych. Jest to grupa nieograniczona, o zmiennej liczbie odbiorców, do której w każdym momencie mogą przystąpić nowe osoby.

Zgodnie z art.23a ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów: „Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów”. Zgodnie z art.23a ust.2 powołanej ustawy „Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności (...) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (...)”.

Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie prawnej przed godzącymi w nie naruszeniami polegającymi na sprzecznych z prawem (zakazanych przez przepisy innych ustaw) oraz zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami, działaniach przedsiębiorców. Tworząc katalog działań, które będą uznawane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca posłużył się zwrotem „w szczególności”. Oznacza to, że wskazany katalog ma charakter przykładowy. Zamiarem ustawodawcy było uznanie za praktykę działań, które naruszają przepisy innych ustaw. W przepisie art.23a ustawy nie ma odwołania do konkretnych ustaw (z tego względu, iż byłoby to sprzeczne z zasadami poprawnej legislacji, ale także ograniczało Prezesa UOKiK w jego decyzjach w sprawie niedozwolonych praktyk naruszających interesy konsumentów). Zgodnie z uzasadnieniem projektu rządowego ustawy z dnia 5.07.2002 r., nowelizującej ustawę o ochronie (...) „Same przepisy art. 23a- 23d nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Działania te mogą okazać się bezprawne w razie ustalenia, że doszło do naruszenia przepisów innych ustaw, a także zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów” (druk sejmowy nr 366, s.20).

Przesłankami zastosowania art.23a powołanej ustawy w niniejszej sprawie jest:

- 1) bezprawność działania przedsiębiorcy polegająca na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji,
- 2) godzenia tych działań w interes konsumenta,
- 3) naruszenia zbiorowego interesu konsumentów.

W przedmiotowej sprawie analizie poddano sposób informowania i zakres przekazywanych informacji abonentom przez Spółkę, która od dnia 1 maja 2003 r. stała się nowym operatorem dotychczasowej sieci telewizji kablowej „TELETON”.

Wnioskodawca zarzuca Spółce, iż zarówno w pismach kierowanych do Miejskiego Rzecznika Konsumentów, jak i do abonentów podawała nieprawdziwe, nierzetelne i niepełne informacje:

1. dotyczącej zaprzestania świadczenia usług przez Kabelton Sp. z o.o.
2. dotyczącej rozpoczęcia z dniem 1.05.2003 r. świadczenia dostawy usługi telewizji kablowej przez Multimedia Polska Sp. z o.o.;
3. dotyczącej konieczności zawarcia nowej umowy abonenckiej ze Spółką.

Ad.1.

Wnioskodawca podniósł zarzut, iż informacja podawana przez Spółkę (m.in. w piśmie do abonentów z dnia 15 marca 2003 r.) abonentom o zaprzestaniu świadczenia usług przez Kabelton Sp. z o.o. jest informacją nieprawdziwą, ponieważ Kabelton Sp. z o.o. posiada dalej aktualne zezwolenie na świadczenie takich usług ważne do 31.12.2004 r.

W ocenie Prezesa UOKiK powyższy zarzut Wnioskodawcy jest nieuzasadniony, ponieważ jak wynika z przedstawionego wyżej stanu faktycznego z dnia 1 maja 2003 r. firma Kabelton Sp. z o.o. utraciła możliwość świadczenia usług telekomunikacyjnych,

mimo posiadania zezwolenia Prezesa URTiP (ważnego do dnia 31 grudnia 2004 r.) ze względu na rozwinięcie przedmiotowej umowy dzierżawy z Telefoni¹ Polsk¹ Zachód Sp. z o.o. Nie dzierżawi^c infrastruktury technicznej Kabelton nie mia³ dalszego prawa do użytkowania tej sieci i tym samym nie mógł³ prowadzić działalności operatorskiej a to z kolei by³o równoznaczne z brakiem możliwości realizacji umowy abonenckiej.

Tak więc dla abonenta-konsumenta znaczenie zasadnicze ma okoliczność, iż Kabelton z dniem 1 maja 2003 r. nie mógł³ już realizować umowy dostawy usług telewizji kablowej.

Z kolei fakt, iż Kabelton Sp. z o.o. posiada³ w dalszym ciągu ważne zezwolenie Prezesa URTiP na eksploatację publicznej sieci kablowej by³ w tym przypadku - z punktu widzenia abonenta - nieistotny, ponieważ nie mia³ żadnego wpływu na możliwość dalszej realizacji umowy abonenckiej, wobec utraty możliwości świadczenia usługi przez Kabelton Sp. z o.o. Tak więc brak informacji o posiadaniu w dalszym ciągu przez Kabelton Sp. z o.o. przedmiotowego zezwolenia URTiP nie narusza w żaden sposób interesu konsumentów (abonentów).

Wobec powyższego nie ma podstaw aby informację zawart¹ w piśmie do abonentów, iż „Kabelton zaprzestaje świadczenia usług telewizji kablowej i dostępu do Internetu” traktować jako nieprawdziw¹, nierzeteln¹ i niepe³n¹ a przez to naruszyć¹ zbiorowe interesy konsumentów. Przeciwnie, ta informacja by³a zgodna ze stanem faktycznym w omawianym zakresie.

Ad.2.

Następny zarzut Wnioskodawcy dotyczy informacji przekazanej przez Spó³kę w pismach do abonentów (z dnia 15 marca 2003 r. {dowód karta: 21-22} oraz z dnia 24 kwietnia 2003 r. {dowód: karta 23}), iż z z dniem 1.05.2003 r. stanie się ona operatorem sieci telewizji kablowej i dostawc¹ Internetu, mimo iż - zdaniem Wnioskodawcy - nie by³a uprawniona do eksploatacji sieci przejętej od Kabeltonu, wobec braku nowego zezwolenia Prezesa URTiP, dotyczc¹ego eksploatacji sieci.

W ocenie Prezesa UOKiK powyższy zarzut Wnioskodawcy także nie znajduje uzasadnienia. Jak wynika z opisanego stanu faktycznego Spó³ka jest operatorem telewizji kablowej na obszarze miasta Gorzów Wlkp. działaj¹cym na podstawie zezwolenia 374/2002 z dnia 4 października 2002 r. wydanego przez Urz^d Regulacji Telekomunikacji i Poczty - Lubuski Oddzia³ Okręgowy ważnego do dnia 4.10.2012 r., umożliwiając¹ego eksploatację publicznej sieci telewizji kablowej na terenie miasta Gorzów Wlkp. Zgodnie z informacj¹ przekazan¹ przez Dyrektora Lubuskiego Odddzia³u Okręgowego URTiP (dowód: karta 24). Spó³ka wyst¹pi³a dnia 14 maja 2003 r. do Prezesa URTiP o udzielenie zezwolenia na eksploatację po³łączonych sieci działaj¹cych na podstawie zezwoleń Nr 223/98 (dla operatora Kabelton Sp. z o.o.) i Nr 374/2002 (dla operatora Multimedia Polska Sp. z o.o.). Wed³ug informacji URTiP przedstawiona we wniosku konfiguracja sieci by³a zgodna ze stanem aktualnym, a przedmiotowe zezwolenie zostanie wydane po technicznym odbiorze sieci przez Lubuski Oddzia³ Okręgowy URTiP, co będzie równoznaczne z uchynieniem wymienionych zezwoleń 223/98 i 374/2002.

Przepis art.3 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. *Prawo Telekomunikacyjne* stanowi, iż „zezwolenie uprawnia do świadczenia za pomoc¹ sieci objętej zezwoleniem, na obszarze ca³ego kraju, wszelkich usług telekomunikacyjnych, jeżeli (...) w zezwoleniu nie ograniczono obszaru działalności telekomunikacyjnej lub rodzaju usług telekomunikacyjnych jalkie mog¹ być świadczone w sieci objętej zezwoleniem”. Z treści zezwolenia 374/2002, stanowi¹cego, iż „zezwala się Spó³ce Multimedia Sp. z o.o. (...) na eksploatację sieci kablowej odbioru zbiorowego programów radiofonicznych i telewizyjnych na obszarze Gorzowa Wlkp.” nie wynikaj¹ żadne ograniczenia o których mowa w ustawie. Nie można więc zarzucić tutaj braku podstaw prawnych do eksploatacji sieci przez Spó³kę.

Ponadto, zgodnie z informacj¹ Lubuskiego Oddzia³u Okręgowego URTiP, nowe zezwolenie dla Spó³ki zostanie wydane po odbiorze technicznym sieci a do tego czasu dotychczasowe zezwolenia s¹ obowi¹zuj¹ce. Okoliczność, że operator nie zachowa³

wymogów zezwolenia 374/2002 i zmieni³ samodzielnie przed uzyskaniem zezwolenia w nowej konfiguracji adres stacji czo³owej eksploatowanej sieci telewizji kablowej z ul. Czereceniowej w Gorzowie na ul. Kosynierów Gdyńskich (zreszt¹ w tej sprawie Prezes URTiP wyda³ 15 września 2003 r. decyzję administracyjną [dowód: karta 86]) nie ma żadnego znaczenia dla zarzutów bezpodstawnej eksploatacji sieci telewizji kablowej w nowej konfiguracji i podawania w tym zakresie informacji wprowadzających w b³d abonentów. Należy także zauważyć, iż skutki naruszenia warunków zezwolenia przez Multimedia Polska Sp. z o.o. nie miały żadnego znaczenia dla kształtu i realizacji stosunków umownych z abonentami.

Wobec powyższego nie ma podstaw aby informację zawartą w piśmie do abonentów, dotyczącą wskazania Spółki jako nowego (tj. zastępującego dotychczasowego) operatora telewizji kablowej traktować jako nieprawdziwą, nierzetelną i niepełną, a przez to naruszyć zbiorowe interesy konsumentów.

Ad.3.

Kolejny zarzut Wnioskodawcy dotyczy zawartej w pismach Spółki do abonentów (z dnia 15 marca 2003 r. i z 24 kwietnia 2003 r.) informacji dotyczącej „konieczności zawarcia nowej umowy abonenckiej ze Spółką”, mimo iż - zdaniem Wnioskodawcy - Spółka jako kontynuator działalności Kabelton Sp. z o.o., powinna przejąć i realizować wynikające z umów abonenckich prawa i obowiązki poprzedniego operatora, a do ich formalnego wypowiedzenia. Zdaniem Wnioskodawcy, Spółka w przytaczanych pismach do abonentów zataja informacje na temat ciążących na niej obowiązków wynikających z umów między abonentami a poprzednim operatorem, przez co rozpowszechnia informację nierzetelną i nieprawdziwą, naruszając zbiorowe interesy konsumentów.

W ocenie Prezesa UOKiK także i ten zarzut Wnioskodawcy jest nieuprawniony. Ze zgromadzonego materiału dowodowego jasno wynika, iż Multimedia Polska Sp. z o.o. nie jest następcą prawnym poprzedniego operatora - Kabeltonu Sp. z o.o., z czym zresztą Wnioskodawca się zgadza. Pojęcia użyte przez Wnioskodawcę, takie jak „kontynuator”, czy „faktyczny kontynuator działalności” nie są terminami prawnymi. Tak więc z samego faktu, iż Spółka świadczy usługi za pośrednictwem tej samej sieci co poprzedni operator nie wynikają żadne prawa i obowiązki dotyczące respektowania zobowiązań umownych poprzedniego operatora. Wszelkie zachowania nowego operatora w tym zakresie, tj. przykładowo - realizacja dotychczasowych umów abonenckich, lub wprowadzenie „okresu przejściowego”, czy też wprowadzenie własnych - nowych umów, mogły być rozpatrywane tylko w kategoriach przestrzegania przez danego przedsiębiorcę dobrych obyczajów kupieckich. Sama okoliczność przestrzegania tych norm lub ich nieprzestrzegania przez przedsiębiorcę - wobec braku istnienia przesłanki bezprawności działania - nie może być brana pod uwagę dla oceny jego zachowania jako praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w art.23 a ust.1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznaje za nieuzasadniony zarzut Wnioskodawcy, iż Spółka pominęła w wymienionych pismach i przez to podała w sposób nierzetelny informację do abonentów, dotyczącą realizacji dotychczasowych, nadal obowiązujących umów abonenckich z firmą Kabelton Sp. z o.o. Należy tutaj przytoczyć art.493 k.c. stanowiący, iż „Jeżeli jedno ze świadczeń wzajemnych stało się niemożliwe wskutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność strona zobowiązana, druga strona może według swego wyboru albo żądać naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania, albo od umowy odstąpić”. W świetle powyższego, należy powtórzyć za Uczestnikiem postępowania, iż poprzednie umowy abonenckie przestały obowiązywać na skutek utraty przez Kabelton Sp. z o.o. możliwości świadczenia usług, a wszelkich roszczeń wynikających z umów abonenckich powinno dochodzić się od przedsiębiorstwa Kabelton Sp. z o.o.

Niezależnie od powyższego, podnoszona przez Wnioskodawcę kwestia dotycząca przestrzegania przez Spółkę postanowień „Regulaminu Świadczenia Usług Kabelton Sp. z o.o.” stanowiącego, iż „strony wyrażają zgodę na przejście praw i obowiązków wynikających

z umowy o świadczeniu usług telewizji kablowej przez następców prawnych lub kontynuatorów Operatora” jest także bezzasadna, ponieważ przedmiotowy regulamin świadczenia usług jest częścią umowy wiążącej tylko strony (tj. abonenta i Kabelton Sp. z o.o.) i w żaden sposób nie można traktować postanowień ww. regulaminu, jako wiążących dla osób trzecich. Przytaczany zapis oznacza jedynie, iż jeżeli nowy operator nie będziecy następcą prawnym (wówczas z mocy prawa nastąpiłoby przejście praw i obowiązków) wyraziłby zamiar wstąpienia w prawa i obowiązki poprzedniego operatora, to strony umowy abonenckiej (tj. abonent i Kabelton Sp. z o.o.) wyrażają na to zgodę.

Na gruncie obowiązującego w Polsce prawa - wobec braku regulacji umownych w omawianym zakresie między Uczestnikiem postępowania a poprzednim operatorem Kabelton Sp. z o.o. - brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do tego, aby postanowienia przedmiotowego regulaminu mogły nakładać jakiejkolwiek obowiązki na osoby trzecie. Stąd też nie można przyjąć argumentacji Wnioskodawcy, iż „przejście abonentów nie było poprawne w świetle dotychczas obowiązującego strony regulaminu”.

Reasumując, w wyniku przeprowadzonej analizy poszczególnych zarzutów Wnioskodawcy, dotyczących informowania abonentów o zasadach korzystania z sieci telewizji kablowej w związku ze zmianą operatora, Prezes UOKiK nie dopatry się w żadnym z nich przesłanek pozwalających na stwierdzenie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art.23 a ust.1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a w szczególności:

- 1) bezprawności działania przedsiębiorcy polegającego na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji - informacja przekazana abonentom w pismach z dnia 13 marca 2003 r. i 24 kwietnia 2003 r., zdaniem Prezesa UOKiK w sposób dostatecznie jasny i zrozumiały przedstawia stan faktyczny związany z przejściem sieci telewizji kablowej i Internetu przez nowego operatora, jak również precyzyjnie określa sytuację prawną abonenta, chcącego korzystać w dalszym ciągu z usługi dostępu do sieci telewizji kablowej i Internetu (wyraźnie zaznaczono konieczność zawarcia nowej umowy);
- 2) godzenia tych działań w interes konsumenta - zakres przekazanych informacji abonentom, dotyczący ich sytuacji w związku z przejściem sieci telewizji kablowej przez nowego operatora i czas ich przekazania (pierwsze pismo na temat zmian wprowadzanych 1 maja 2003 r. skierowano do abonentów już 13 marca 2003 r.), w sposób wystarczający dawał możliwość podjęcia racjonalnej decyzji przez dotychczasowych abonentów w kwestii zawarcia umowy z nowym operatorem. Sama okoliczność, iż warunki te są mniej atrakcyjne niż dotychczasowe nie może być podstawą do formułowania zarzutu działania „godzącego w interes konsumenta”, wobec jasnej informacji Spółki, iż „Multimedia Polska nie dokonała fuzji z Kabeltonem, nie nabyła w tej spółce udziałów ani nie zawarła żadnych porozumień o przejściu jego zobowiązań tj. ofert promocyjnych, programowych” (pismo Spółki do abonentów z dnia 24 kwietnia 2003 r.).
- 3) naruszenia zbiorowego interesu konsumentów - wobec braku stwierdzenia wystąpienia dwóch poprzednich przesłanek, rozpatrywanie kwestii czy w niniejszej sprawie naruszono zbiorowy interes konsumentów a nie sumę indywidualnych interesów konsumentów jest bezprzedmiotowe, ponieważ nie można mówić o naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów bez jednoczesnego wykazania bezprawności działania przedsiębiorcy i godzenia tymi działaniami w interes konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK podnosi, iż nie można stwierdzić, że w niniejszej sprawie Spółka stosowała praktykę naruszającą **zbiorowe interesy konsumentów**, określone w **art. 23a** ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do treści art.78 ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zwi'zku z art.479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymują:

- 1) Miejski Rzecznik Konsumentów
w Gorzowie Wlkp.
ul. Orł't Lwowskich 1
66-400 Gorzów Wlkp
- 2) Multimedia Polska Sp. z o.o.
ul. Tadeusza Wendy 7/9
81-341 Gdynia