



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 05 stycznia 2022 r.

DNR-2.730.133.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/3/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie zabawki: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092,



niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 124/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, w wysokości 371 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych),
 - b) zobowiązuje Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, w ustalonej wysokości 371 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KA.NR.8361.73.2021 i D/KA.NR.8361.90.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT 20/MAG/03/2021 (dokument dostawcy: 337/21/FV) z dnia 29 marca 2021 r. świadczącą o zakupie 12 szt. wyrobu od Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej również jako: „strona postępowania” lub „Przedsiębiorca”.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od strony postępowania następujące dokumenty: fakturę nr JMC-PL20035 z dnia 2 grudnia 2020 r. świadczącą o zakupie przez Przedsiębiorcę 768 szt. wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, Chiny; deklarację zgodności z dnia 27 listopada 2020 r. sporządzoną przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Flat C,23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong, Chiny na wyłączną odpowiedzialność producenta: CHANGYUAN TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINY; dokument SAD z dnia 4 grudnia 2020 r., fakturę VAT nr 2537/20/FV z dnia 8 grudnia 2020 r. potwierdzającą sprzedaż kontrahentowi przez stronę postępowania 96 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, to imitacja rozsuwanego telefonu komórkowego, wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. Długość złożonego telefonu wynosi ok. 96 mm. Telefon posiada pięć przycisków. Po ich naciśnięciu wyrób świeci oraz emituje różne dźwięki. W tylnej części zabawki znajduje się głośnik oraz pojemnik na dwie baterie AAA (niedołączone) zamykany pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką.

Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: PHU BIGTOYS, [REDAKTOWANE], Producent: Z&L Industrial and Trade Co., Limited, Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong informacja dotycząca minimalnego wieku użytkownika – „12M+”, rysunek przedstawiający sposób ułożenia baterii w pojemniku na baterie z oznaczeniem biegunowości oraz „1.5V”, ostrzeżenia: „Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 12 miesięcy życia” „Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu. Nie zanurzać w wodzie!”, a także instrukcja dla zabawek bateryjnych.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 124/2021 z 16 czerwca 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 4.20.2.2 z uwagi na przekroczony uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, L_{pA}.

W trakcie badania poziomu ciśnienia akustycznego emisji uzyskano następujące wyniki:

- a) w 1 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 60 dB) stwierdzono wynik L_{pA} : 63,2 dB,
- b) w 2 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 65 dB) stwierdzono wynik L_{pA} : 71,4 dB,
- c) w 3 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 70 dB) stwierdzono wynik L_{pA} : 75,0 dB.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 15 lipca 2021 r. zawiadomił Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, L_{pA} , co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 lipca 2021 r.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone Przedsiębiorcy w dniu 25 sierpnia 2021 r.

W dniu 19 października 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 6 października 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 8 października 2021 r.), w którym oświadczyła, że nabyła łącznie 2016 szt. wyrobu – 1248 szt. na podstawie faktury JMC-PL20008 (14/20/PZ) oraz 768 szt. na podstawie faktury JMC-PL20035 (41/20/PZ). Wraz z pismem przekazano powyższe faktury.

Ponadto w ww. piśmie Przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz że po poinformowaniu odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach, odebrał od kontrahentów 35 szt. zabawek, które zostały wycofane ze sprzedaży i nie będą ponownie udostępniane.

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała listę odbiorców wyrobu, historię towaru za okres od 16 lipca 2020 r. do 21 maja 2021 r. oraz oświadczenie, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wynosiła 1944 szt.

Przedsiębiorca poinformował o jednostkowej cenie sprzedaży zabawki oraz oświadczył, że nie sprzedawał wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów. Ponadto wyjaśnił, że 72 szt. wyrobu zostały uszkodzone oraz wyrzucone.

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała wydruk ze strony głównej „<https://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony z dziennika o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem, 4 faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez kontrahentów łącznie 35 szt. wyrobu, a także oświadczenia uzyskane od 47 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto w piśmie z dnia 6 października 2021 r. Przedsiębiorca oświadczył, że nie mógł skontaktować się z 6 odbiorcami, wskazując, że część z nich zakończyła prowadzenie działalności gospodarczej.

Prezes UOKiK nie był w stanie potwierdzić zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej przez dwóch spośród wskazanych przez stronę postępowania przedsiębiorców. Na podstawie przekazanej historii towaru Organ ponadto ustalił, że Przedsiębiorca sprzedał wyrób jeszcze jednemu kontrahentowi, który nie został wskazany na liście odbiorców.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 października 2021 r. poinformował stronę postępowania, że nie przekazano wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r. Jednocześnie, działając na podstawie art. 15zzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1535), dalej jako „ustawa o COVID-19”, Organ wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, że jednocześnie ze złożeniem wniosku powinna przedstawić wszystkie dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia, które dotychczas nie zostały przekazane.

Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania 2 listopada 2021 r.

Dnia 7 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 29 listopada 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 30 listopada 2021 r.) wraz z którym Przedsiębiorca przekazał brakujące dowody – oświadczenia trzech kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 7 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 124/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1.

Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 20 sierpnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku jego posiadania na stanie magazynowym – zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 4 faktury korygujące, potwierdzające wycofanie z obrotu 35 szt. wyrobu, 50 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie Przedsiębiorcy o zaprzestaniu udostępniania łącznie 35 szt. zabawki, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem.

Strona postępowania nie okazała dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów od 3 kontrahentów, którzy jej zdaniem zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej. Prezes UOKiK, na podstawie danych zawartych w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej

Rzeczypospolitej Polskiej, potwierdził zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez wskazanych przez Przedsiębiorcę kontrahentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 20 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 25 sierpnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 9 października 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) upłynął w dniu 11 października 2021 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 6 października 2021 r. [nadany listem poleconym dnia 8 października 2021 r., za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), dalej: „ustawa - Prawo pocztowe”] przedstawiła dowody potwierdzające częściowe wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r., a mianowicie: 4 faktury korygujące, potwierdzające wycofanie z obrotu 35 szt. wyrobu, oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wycofanego wyrobu, oświadczenia uzyskane od 47 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, poświadczony za zgodność z oryginałem wydruk strony z dziennika o zasięgu ogólnopolskim (potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia wskazanego w postanowieniu z dnia 20 sierpnia 2021 r.) oraz wydruk ze strony internetowej Przedsiębiorcy, potwierdzający opublikowanie wymaganego komunikatu.

Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu., z uwagi na nieprzedstawienie oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu albo faktur korygujących, potwierdzających zwrot zabawki od trzech odbiorców.

Zgodnie z art. 15zzzzzn² ust. 1 pkt 2 ustawy o COVID-19, w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki – organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy o COVID-19, w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i pozostaje zobligowany do wydania decyzji na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. decyzji w której nakazuje stronie podjęcie czynności wskazanych w art. 84 ust. 2 pkt 1-6 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy o COVID-19, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 października 2021 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 2 listopada 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 2 grudnia 2021 r.

Strona postępowania przekazała wymagany materiał dowodowy, potwierdzający wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r. – oświadczenia trzech odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, listem poleconym nadanym dnia 30 listopada 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Przekazując całość materiału dowodowego strona postępowania nie sformułowała wprost wniosku o przywrócenie terminu. Mając jednak na uwadze istotę ustawy o COVID-19 oraz cel normy wynikającej z art. 15zzzzzn² ww. ustawy, Prezes UOKiK przyjął, że strona postępowania, przekazując wraz z pismem z dnia 29 listopada 2021 r. całość materiału dowodowego, w sposób dorozumiany zawnioskowała także o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty,

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 371 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 35/2021 z dnia 16 czerwca 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, 1598) Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiścić **kwotę 371 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych)** za badania laboratoryjne zabawki: Telefon z muzyką, BTEL4092, No. CY1013-2, kod EAN: 5902719714092, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/