



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-155(35)/15/KZ

Warszawa, 29 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/315/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO - P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli zabawki wózek parasolka 53x25x37 cm Item no. CM214, kod kreskowy 8592117471597, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Włodzimierza Miotka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa M&W Włodzimierz Miotk w Bezzreczu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawkę. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został dostarczony do kontrolowanego na podstawie faktury VAT 2014/8305 z dnia 17 października 2014 r. w ilości 12 sztuk od przedsiębiorcy HIPO P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, który zakupił przedmiotową zabawkę na podstawie dokumentu Invoice No.154140244 z dnia 15 maja 2014 r. od Mikro Trading a.s. Podivin 991, 69145 Podivin, Czechy.

Zabawka wózek parasolka 53x25x37 cm Item no. CM214, kod kreskowy 8592117471597 - to wózek spacerowy dla lalek, opakowany w torbę foliową, zamkniętą przy pomocy metalowych nitów zgiętą w pół kolorową tekturą. Stelaż wózka wykonany jest z metalowych rurek o średnicy ok. 13 mm, połączonych nitami bezpośrednio lub poprzez plastikowe kształtki. Zakończenia rurek posiadają plastikowe zatyczki. Wózek ma 2 plastikowe ręczki osadzone na rurkach stelaża i odłączalne siedzisko z materiału

włókienniczego (o szerokości ok. 190 mm), do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Wózek posiada 2 blokady zabezpieczające (po bokach i z tyłu wózka), blokady boczne załączają się automatycznie przy rozłożeniu wózka. Ponadto ma 4 podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Na tekturowej części opakowania znajdują się następujące napisy: „WÓZEK PARASOLKA 53 x25x37 cm, Hipo item no. CM214, kod kreskowy 8592117471597, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), WYPRODUKOWANO W CHINACH, IMPORTER - HIPO SJ. BŁONIE-BIENIEWO PARCELA 27. OSTRZEŻENIE! NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT. RYZYKO POŁKNIĘCIA – MAŁE ELEMENTY. Ten wózek to zabawka, nie jest przeznaczony do wożenia dzieci lub zwierząt. Zabawkę powinna zmontować osoba dorosła lub powinna sprawdzić montaż, zanim zabawka zostanie przekazana dziecku. Jeśli zabawka została nieprawidłowo zmontowana, grozi ryzyko urazu. W wypadku zabrudzenia należy czyścić wilgotną szmatką. Producent: Force Link (HongKong) Ltd. 63 Mody Rd, Tsim Sha Tsui, Kowloon Hong Kong”. Na metce przyszytej do siedziska wózka umieszczono znak CE i piktogramy dotyczące czyszczenia zabawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 89/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na złożenie się zabawki i zwolnienie się blokad zabezpieczających podczas badania, co może powodować przycięcie palców dłoni dziecka bądź inne uszkodzenie ciała dziecka. Ponadto badania wykazały umieszczenie ostrzeżenia o niebezpieczeństwie wynikającym z obecności małych elementów, mimo iż zabawka ich nie zawierała, co narusza wymogi pkt 7.1 i pkt 7.2 ww. normy.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę HIPO-P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki wózek parasolka 53x25x37 cm Item no. CM214, kod kreskowy 8592117471597, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości zakupionej zabawki oraz wskazanie czy zabawka zakupiona została jedynie na podstawie dokumentu Invoice No.154140244 z dnia

15 maja 2014 r., udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu ze wskazaniem jego ilości, nadesłanie pełnej listy adresowej dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 7 maja 2015 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przesłanie protokołu z przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

W dniu 15 maja 2015 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Pismem z dnia 22 maja 2015 r. strona postępowania wystąpiła do Prezesa UOKiK z prośbą o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki, z uwagi na zapewnienia producenta oraz firmy Mikro z Czech, iż wyrób ten był wielokrotnie badany i spełnia wymagania.

W piśmie z dnia 18 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż próbka kontrolna przedmiotowej zabawki zostanie przekazana do badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

W dniu 6 lipca 2015 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań nr 328/DLS/2015 przedmiotowej zabawki, z którego wynikało iż podczas badania zabawka uległa złożeniu, blokada zabezpieczająca wyłączyła się.

Pismem z dnia 10 lipca 2015 r. Prezes UOKiK przekazał wyniki badań laboratoryjnych wyrobu stronie postępowania.

W dniu 16 lipca 2015 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz wyjaśnił jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 3 sierpnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej i zamówiła publikację ogłoszenia w gazecie. Ponadto oświadczyła, iż nie posiada tego wyrobu w swoim magazynie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w międzyczasie otrzymała dostawę przedmiotowej zabawki, ale niezwłocznie zwróciła wyrób do dostawcy. Do pisma strona postępowania załączyła: listę odbiorców wyrobu, potwierdzenie złożenia zamówienia na ogłoszenie w prasie, dokumenty dostawy wyrobu.

W dniu 25 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości zakupionego wyrobu, bowiem na przekazanych do UOKiK dowodach zakupu brakowało wymienionej zabawki.

Pismami z dnia 21 sierpnia 2015 r. i 4 września 2015 r. strona postępowania przekazała do UOKiK wycinek ogłoszenia z gazety, faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania zabawki na magazynie oraz dokumenty zakupu wyrobu, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

W piśmie z dnia 14 września 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przysłane dowody zakupu wyrobu oraz faktury korygujące nie spełniają wymogów formalnych i wystąpił o ponownie ich przekazanie. W związku z tym, iż strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenie dystrybutora o posiadaniu przedmiotowej zabawki, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie faktury korygującej, poświadczającej zwrot wyrobu. Jednocześnie Prezes UOKiK poprosił o podanie liczby wprowadzonych do obrotu przedmiotowych zabawek i przekazanie brakujących oświadczeń dystrybutorów dotyczących posiadania wyrobów lub faktur korygujących.

Pismem z dnia 23 września 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została nabyta w ilości 13980 sztuk. Do pisma załączono: dowody zakupu wyrobu, faktury korygujące i oświadczenie dystrybutora o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Odnośnie oświadczenia dystrybutora o posiadaniu wyrobu, strona postępowania wskazała, iż nie uzyskała jeszcze od niego odpowiedzi.

W piśmie z dnia 20 października 2015 r. Prezes UOKiK wskazał dystrybutorów, od których nie zostały przekazane do UOKiK oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowych zabawek.

Pismem z dnia 29 października 2015 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

W piśmie z dnia 5 listopada 2015 r. Prezes UOKiK ponownie wskazał, iż strona postępowania nadesłała oświadczenie dystrybutora o posiadaniu wyrobu, a nie przekazała faktury korygującej, poświadczającej zwrot przedmiotowej zabawki. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal brakuje wszystkich dowodów wycofania przedmiotowej zabawki i zwrócił się o złożenie oświadczenia odnośnie ilości wycofanych z obrotu wyrobów.

Pismem z dnia 17 listopada 2015 r. strona przekazała faktury korygujące, w tym fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobu od dystrybutora, który wcześniej oświadczył, iż posiada przedmiotową zabawkę, oświadczenia odbiorców dotyczące braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wydruki, poświadczające skierowanie elektronicznej korespondencji do

dystrybutorów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wystawiła faktury korygujące w ilości 221 sztuk i wskazała trzech dystrybutorów, od których nie udało jej się uzyskać odpowiedzi odnośnie posiadania przedmiotowych zabawek.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK skierował w dniu 18 listopada 2015 r. pisma do wskazanych przez stronę postępowania trzech dystrybutorów, celem uzyskania oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowych zabawek. W odpowiedzi, w dniu 26 listopada 2015 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie dystrybutora o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Oświadczył on, iż 2 sztuki odesłał do strony postępowania. Pismo Prezesa UOKiK skierowane do drugiego dystrybutora zostało zwrócone przez pocztę do UOKiK w dniu 15 grudnia 2015 r. Z uwagi na to, iż trzeci dystrybutor nie udzielił odpowiedzi na wysłane do niego pismo, dodatkowo drogą elektroniczną poinformowano go o stwierdzonych nieprawidłowościach w zabawce. Korespondencja skierowana do tego dystrybutora została zwrócona do UOKiK w dniu 28 grudnia 2015 r.

W dniu 26 listopada 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ponowne przekazanie dowodów, które wskazał w piśmie, z uwagi na to, iż nie zostały one poświadczane za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 1 grudnia 2015 r. strona postępowania przysłała fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobu od dystrybutora, który przekazał do UOKiK oświadczenie o odesłaniu wyrobu do strony. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wystawiła faktury korygujące na zwrot 223 sztuk przedmiotowej zabawki. Jednocześnie poinformowała Prezesa UOKiK, iż od trzech dystrybutorów przekazała jedynie kopie oświadczeń, gdyż mimo wielu monitów i prośb nie udało jej się uzyskać oryginałów. Dodatkowo nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i faktury korygujące.

W piśmie z dnia 28 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie będzie korzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przedsiębiorca HIPO - P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, jest dystrybutorem zabawki wózek parasolka 53x25x37 cm Item no. CM214, kod kreskowy 8592117471597.

Zgodnie z art. 5 ust. 23 ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 89/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b, pkt 7.1 i pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki wózek parasolka 53x25x37 cm Item no. CM214, kod kreskowy 8592117471597, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK strona postępowania zakwestionowała wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych i zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej. Wykonane przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach badanie przedmiotowej zabawki potwierdziło stwierdzone nieprawidłowości. Wobec powyższego, strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i nadesłała do UOKiK listę dystrybutorów i uzyskane od nich oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów w ilości 223 sztuk. Jednocześnie strona postępowania przekazała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie,

informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka