

**URZĄD**  
**OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

---

50-4 13 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
Tel/Fax (0-71) 34-05-922, Tel. Centrala (0-71) 34-05-920  
E-mail: [wroclaw@uokik.gov.pl](mailto:wroclaw@uokik.gov.pl)

---

RWR 506 s 1/2000/WS

Wrocław, dn. 06. kwietnia 2000 r.

**Decyzja DL WR 9/2000**

Na podstawie art.105 ~ 1 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547) po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko Mariuszowi Ostrowskiemu Prezesowi Zarządu Multisoft S.A. o nałożenie kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie Urzędu z dnia 20 września 1999 r.

**umarza się postępowanie administracyjne.**

**UZASADNIENIE**

1.1. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie związane z zarzutem przedsiębiorcy Haliny Łuka z Wałbrzycha naruszenia przez Towarzystwo Eksportowo-Importowe „Multisoft S.A.” ul. Bodycha 97/Reguły 1, 05 816 Michałowice art. 14 ust. 1 i art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 ze zm.).

1.2. W związku z prowadzonym postępowaniem Urząd wezwał Prezesa Multisoft S.A. pismem z dnia 20 września 1999 r. do przedłożenia w terminie 7 dni następujących informacji i danych:

- 1). wykazu cen, po jakich Multisoft S.A. sprzedał przedsiębiorcy Halinie Łuka Handel Artykułami Przemysłowymi w Wałbrzychu obuwie;
- 2). informacji, ile par obuwia sprzedano temu przedsiębiorcy i w jakim okresie;
- 3). przedłożenia pełnego tekstu warunków przystąpienia do kontraktacji, poprzedzających transakcję;
- 4). przedłożenia pełnej umowy wraz z załącznikami zawartej z wymienionym przedsiębiorcą
- 5). podania, czy Multisoft S.A. wprowadził do sieci własnych sklepów obuwie rodzajowo zbieżne z tym, jakie kupiła przedsiębiorca Halina Łuka;
- 6). określenia, po jakiej cenie sprzedaje on to obuwie we własnych sklepach; dane należało podać porównawczo, zestawiając rodzaj obuwia i cenę sprzedaży w sieci własnych sklepów z ceną zakupu danego rodzaju obuwia u producenta oraz ceną odsprzedaży tego obuwia przedsiębiorcy Halinie Łuka (należało załączyć dokumenty finansowe);
- 7). podania, czy na terenie Wałbrzycha Multisoft S.A. otworzył własne sklepy; należało podać nazwę sklepu, adres, datę otwarcia oraz informację, czy sklep prowadzi sprzedaż obuwia rodzajowo zbieżnego z tym, jakie kupiła przedsiębiorca Halina Łuka;

8). ustosunkowania się do wniosku z dnia 27 lipca 1999 r.

Jednocześnie Urząd poinformował, iż za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów na osobę kierującą podmiotem gospodarczym może zostać nałożona kara pieniężna do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia

(dowód pismo Urzędu z dnia 20 września 1999 r. k. 1 2).

1.3. Ponieważ adresat pisma nie odpowiadał, Urząd wystosował do niego wezwanie z dnia 8 listopada 1999 r. w którym zażądał udzielenia odpowiedzi w terminie 3 dni oraz ponownie poinformował o możliwości ukarania Prezesa Karą finansową za nieudzielenie żądanych danych i informacji. Pismem z dnia 1 stycznia 1999 r. Multisoft S.A. udzielił, jak zostało to sformułowane „odpowiedzi na (...) pismo”. W istocie pismo to nie zawierało odpowiedzi na postawione pytania zawierając luźne dywagacje nawiązujące jedynie ogólnie do problematyki przedstawionej przez Urząd

(dowód wezwanie z dnia 08.11.2000 r., pismo Multisoft S.A. z 01.01.2000 r.)

1.4. W związku z powyższym organ antymonopolowy wszczął z urzędu w dniu 10.01.2000 r. postępowanie administracyjne przeciwko Prezesowi Zarządu Multisoft S.A. w sprawie nałożenia na niego kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 20 września 1999 r.

(dowód zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 3).

1.5. Pismami z dnia 11 i 17 lutego oraz 20 marca br. Prezes Zarządu Multisoft S.A. dostarczył żądanych informacji

(dowód pisma Multisoft S.A. k. 9 10, k. 12 50, k. 60 66).

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70). Zdaniem Urzędu ostateczne dostarczenie przez Prezes Zarządu Multisoft S.A. żądanych informacji spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego Sądu Antymonopolowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DY R E K T O R  
*dr Zbigniew Jurczyk*