



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia SA Regina Owczarek - Jędrasik
	Sędzia SA Krzysztof Tucharz
	Sędzia SO (del) Aleksandra Kempczyńska (spr.)
Protokolant	Izabela Nowak

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015 r. w Warszawie
na rozprawie

sprawy z powództwa: Piotra Gabryśia, Ewy Żur i TAHEMA Przedsiębiorstwo
Produkcyjno - Handlowo - Usługowe spółki z o.o. w Tarnowskich Górach
przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
z udziałem zainteresowanych:

Fabryki Farb i Lakierów „Śnieżka” S.A. w Lubzinie, Ireneusza Wolaka,
Przedsiębiorstwa Handlu Chemikaliami „Chemia” S.A. z siedzibą w Poznaniu,
AB Behcicki sp. z o.o. we Wrocławiu, Dariusza Malacha, „KIM” sp. z o.o. w
Warszawie, „JASAM” sp. z o.o. w Olsztynie, „Remont” Przedsiębiorstwo
Zaopatrzeniowe M. Markiewicz, A. Markiewicz, M. Markiewicz, M. Makiewicz
sp.j. w Słupsku, Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Elektro-Merc” Andrzej i
Maria Rzepeccy sp.j. w Lublinie, Kwasek i spółka sp.j. w Chwałkach, Firmy
Handlowej „Katpol” K. Chwałek i T. Chwałek sp.j. w Szczucinie, „Firmy
Handlowo-Usługowej Mak-Chemia, M. Osiński i B. Półtorak - Osińska spółka
jawna” w Elblągu, Włodzimierza Mizery, Zofii Mizery, Mirosława Kuniec, Marka

Makowskiego, Marka Więckowskiego, Leszka Ćmiela, Danuty Beaty Wołowicz, Przedsiębiorstwa Handlowego „Contrakt” Bernard Dyka, Barbara Dyka, Łukasz Dyka sp.j. w Toruniu, „FARBUD” Sp. z o.o. w Lublinie, Stanisława Olszaka, Grupy Polskie Składy Budowlane SA w Busku-Zdroju, Tadeusza Ćwika, „BAWA” sp. z o.o. w Poznaniu, Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „PROMESA” sp. z o.o. w Kielcach, BENMAR sp. z o.o. w Białymstoku, Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „DOMEX” Tkaczyk i Tkaczyk sp.j. w Radomiu, Arnolda Piotra Mocek, Grażyny Spyra, Hurtowni Farb i Lakierów „CHEMAL” sp. z o.o. w Dębicy, Sebastiana Stanisława Zakrockiego, Anity Izabeli, Przedsiębiorstwa „JURECZEK” sp. z o.o. w Janowie Podlaskim, „BAUSTOFF+METALL COLOR” sp. z o.o. w Bydgoszczy, CHEMIK HB sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu, Ryszarda Bogdana Mizery, ADAMEK BUD-CHEM PLUS sp.j. w Rudzie Śląskiej, Piotra Kwiatkowskiego, „FARBEX” K. Tarkowski i Wspólnicy sp.j. w Ciechanowie, „FARBACOL NORD” sp. z o.o. w Zamościu, Przedsiębiorstwa Handlowego „CHEMIA” sp. z o.o. w Kowalach, Haliny Dobromilskiej, Zakładu Usługowo-Handlowego MARIA Bogusław Krawczak i Maria Krawczak sp.j. w Szczecinie, „ZINO” sp. z o.o. w Ząbkach, Aleksandry Misztak, Romana Bochenka, „LAWA” - Firma Handlowa, B. Gortat, K. Gortat, spółka jawna w Łodzi, „Mróz-Chemal” sp.j. W. Mróz, E. Mróz i wspólnicy w Rzeszowie, HEBAN sp.j. sp.k. w Krakowie, „KOSTA” sp. z o.o. w Ustroniu, „ZACISZE” S.A. w Warszawie, Tadeusza Migaly

o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 21 lutego 2013r.

sygn. akt XVII AmA 167/10

1. prostuje komparycję zaskarżonego wyroku w zakresie oznaczeń przedsiębiorców w ten sposób, że zamiast nazwy: „Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowo - Produkcyjnego „Kim” sp. z o.o. w Warszawie” wpisuje nazwę: „Kim sp. z o.o. w Warszawie”, zamiast nazwy: „CHEMIK

J.D. Krieger sp. j. w Poznaniu” wpisuje nazwę: „CHEMIK HB sp. z o.o. sp. k. w Poznaniu”, zamiast nazwy: „HEBAN-STEINHOF sp. j. w Krakowie” wpisuje nazwę: „HEBAN sp. z o.o. sp. k. w Krakowie”, a w miejsce siedziby przedsiębiorcy Kwasek i spółka sp. j. „w Sandomierzu” wpisuje siedzibę: „w Chwałkach”;

2. oddała apelacje;
3. zasądza od Piotra Gabrysia, Ewy Żur i TAHEMA Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe spółki z o.o. w Tarnowskich Górach na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty po 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.



Wojciech Krawczyk
Przewodniczący
Sądu Apelacyjnego
w Warszawie