



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 3 sierpnia 2023 r.

DIH-2.707.20.2023.PL

**DECYZJA DIH-2 Nr 24/2023**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11, art. 35 c ust. 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2023 r. poz. 846), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 877)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 30 maja 2023 r., złożonego przez Avimex Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu (dalej zwanej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną” lub „Spółką”) od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 maja 2023 r. (sygn. D/KA.NR.8361.28.2023), nakładającej na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846) w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1, tj. w kwocie 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1,

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z dnia 13 czerwca 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Wielkopolski WIiH” lub „organ pierwszej instancji”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ drugiej instancji” lub „organ odwoławczy”) odwołanie złożone przez Spółkę wraz z aktami sprawy.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego WIiH, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.NR.8361.28.2023 z dnia 15 lutego 2023 r. przeprowadzili kontrolę na należącej do Przedsiębiorcy stacji paliw znajdującej się w Kaliszu przy ul. [...].

Zgodnie z upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli wszczętej w dniu 15 lutego 2023 r. to „kontrola wykonania obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2023 r. poz. 846) dalej zwanej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pracowników Spółki zatrudnionych na stanowisku kasjera oraz kierownika stacji paliw, którzy zostali uznani za osoby czynne w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) dalej zwanej: „KC”. Przed przystąpieniem do czynności ww. osobom okazano legitymacje służbowe oraz wręczono za pokwitowaniem pouczenie o prawach i obowiązkach osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa i Klauzulę RODO. Powyższe dokumenty dołączono do akt kontroli. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.NR.8361.28.2023 z dnia 15 lutego 2023 r. wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy, klauzulą RODO oraz oświadczeniem o statusie przedsiębiorcy, wysłano do Spółki pocztą poleconą w dniu 17 lutego 2023 r. Przesyłka została doręczona w dniu 9 marca 2023 r.

W toku czynności podjętych i przeprowadzonych w dniu 15 lutego 2023 r. ustalono, że na kontrolowanej stacji paliw znajdowały się:

- Dystrybutor 1 - stanowisko nr 1 i 2 wyposażony w 6 pistoletów wydawczych - 2 dla benzyny silnikowej bezołowiowej Pł 95, 2 dla benzyny silnikowej bezołowiowej Pł 98 i 2 dla oleju napędowego;
- Dystrybutor 2 - stanowisko 3 i 4 wyposażony w 8 pistoletów wydawczych - 2 dla benzyny silnikowej bezołowiowej Pł 95, 2 dla benzyny silnikowej bezołowiowej Pł 98 i 4 dla oleju napędowego;
- Dystrybutor 3 - stanowisko nr 5 i 6 wyposażony w 6 pistoletów wydawczych - 2 dla benzyny silnikowej bezołowiowej Pł 95, 2 dla oleju napędowego i 2 dla gazu skroplonego LPG;
- Dystrybutor 4 - stanowisko nr 7 i 8 wyposażony w 6 pistoletów wydawczych - 2 dla oleju napędowego, 2 dla oleju napędowego TIR i 2 dla płynu AdBlue;
- Dystrybutor 5 - stanowisko nr 8 wyposażone w 1 pistolet wydawczy dla oleju napędowego TIR.

Inspektorzy w toku kontroli stwierdzili, że żaden z pistoletów wydawczych paliw ciekłych w liczbie 23 (płyn AdBlue - 2 pistolety wydawcze i gaz skroplony LPG - 2 pistolety wydawcze, nie są paliwami ciekłymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) nie był oznakowany w sposób określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738), dalej zwanego „rozporządzeniem w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego”.

Natomiast na wszystkich dystrybutorach umieszczono oznaczenia zgodne ze wzorami określonymi w załączniku do rozporządzenia w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego.

Protokół oględzin oraz kartę pomiaru wymiaru identyfikatorów włączono do akt kontroli.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w dniu 15 lutego 2023 r. przesłuchano, w charakterze świadka pracownika Spółki zatrudnionego na stanowisku kierownika stacji. Świadek podał, że przed momentem wszczęcia kontroli nie miał wiedzy, że oznakowanie pistoletów wydawczych jest konieczne. Ponadto kierownik stacji zeznał, że w styczniu 2023 r. zamówił identyfikatory, jednakże ze względu na długi czas oczekiwania oraz

problemy techniczne, identyfikatorów nie dało się zamontować od razu. Z powyższych względów w momencie wszczęcia kontroli pistolety wydawcze nie były oznakowane. Protokół przesłuchania włączono do akt kontroli.

W dniu 17 lutego 2023 r. za pośrednictwem e-maila, kierownik stacji paliw przestał upoważnienie do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki, oświadczenie o statusie przedsiębiorcy oraz kopię faktury VAT nr FV/H/26/2023 z dnia 11 stycznia 2023 r. za znaczki produktowe i plakietki na pistolety wydawcze.

Inspektorzy ustalili, że Przedsiębiorca, w toku kontroli uzupełnił brakujące oznaczenia na wszystkich pistoletach wydawczych paliw ciekłych.

Spółka, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 877), dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”, została pouczona o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu.

W dniu 23 lutego 2023 r. na terenie kontrolowanej placówki zakończono protokół i po odczytaniu został podpisany bez uwag przez osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli.

Strona nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli na piśmie.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2023 r. Wielkopolski WIIH zawiadomił Spółkę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych naruszeń polegających na niewykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorcę pouczono o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo zostało doręczone w dniu 26 kwietnia 2023 r.

W dniu 4 maja 2023 r. do siedziby Wielkopolskiego WIIH wpłynęło pismo strony, w którym wniosła o odwołanie wszczęcia postępowania. Zdaniem Strony naruszenie powstało na skutek sytuacji wywołanej pandemią koronawirusa COVID-19 i ogólnym brakiem dostępności niektórych podzespołów do prawidłowego oznakowania pistoletów wydawczych. Spółka wskazała również, że właściwe oznakowania zostały zamówione przed wszczęciem kontroli oraz że brakujące oznaczenia zostały uzupełnione w dniu następnym po wszczęciu kontroli, a opóźnienie wynikało z powodu przyczyn na którą nie miała wpływu. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że dystrybutory były oznakowane innymi wymaganymi i dostępnymi oznaczeniami, które wyraźnie informowały o rodzaju wydawanego paliwa i nigdy nie doszło do pomyłki podczas tankowania. Strona wskazała również na fakt uzupełnienia brakujących oznaczeń na pistoletach wydawczych niezwłocznie w toku kontroli. Spółka wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

Wielkopolski WIIH, w dniu 17 maja 2023 r. wydał decyzję (sygn. D/KA.NR.8361.28.2023), w której wymierzył Stronie administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 tej ustawy, tj. w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy. Decyzja została doręczona Stronie w dniu 22 maja 2023 r.

Strona w dniu 30 maja 2023 r. wniosła odwołanie od decyzji Wielkopolskiego WIIH. Spółka wskazała, że uchybienia w oznakowaniu pistoletów wydawczych na prawidłowo

oznakowanych dystrybutorach nie spowodowały żadnych pomyłek, co do paliwa tankowanego przez klientów stacji. Każdy z pistoletów wydawczych jest w kolorze odróżniającym olej napędowy (kolor czarny) od benzyn silnikowych (kolor zielony), co ułatwia ich rozpoznanie. Ponadto pistolety wydawcze oleju napędowego mają grubszą końcówkę co nie pozwala na zatankowanie oleju napędowego do auta napędzanego benzyną bezołowiową. Ponadto Strona wskazała, że oznakowania zostały bezzwłocznie uzupełnione więc wymierzenie kary finansowej nie będzie miało za zadanie nakłonienie jej do poprawy oznakowania a jedynie ukaranie w sposób dotkliwy przedsiębiorcy, który nie miał zamiaru uchylania się od wymogów ustawowych. Strona wniosła o oddalenie wymierzonej kary finansowej.

Pismo Strony wraz z pismem przewodnim Wielkopolskiego WIIH oraz aktami sprawy zostało doręczone do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 czerwca 2023 r.

Z treści pisma wniesionego przez Stronę w dniu 30 maja 2023 r. nie wynikało, że zostało ono podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji spółki wynikającymi z wpisu nr 0000373674 do Rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Złożony podpis był nieczytelny, nie podano również imienia i nazwiska ani funkcji osoby podpisującej przedmiotowe pismo. Prezes UOKiK w dniu 21 czerwca 2023 r. wezwał Spółkę do uzupełnienia braków formalnych pisma poprzez przedłożenie stosownego upoważnienia lub przesłanie egzemplarza podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji. Pismo doręczono w dniu 26 czerwca 2023 r.

W dniu 6 lipca 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Spółki, z którego wynika, że pismo z dnia 30 maja 2023 r. podpisał Prokurent samoistny.

Prezes UOKiK, pismem z dnia 10 lipca 2023 r. zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo doręczono 17 lipca 2023 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o Inspekcji Handlowej, do zadań Inspekcji należy wykonywanie innych zadań określonych w ustawie lub przepisach odrębnych.

Jak stanowi art. 9ca ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

W myśl ust. 2, informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana:

- 1) w instrukcji obsługi tego pojazdu - przez producenta pojazdu samochodowego;
- 2) na odpowiednim korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki - przez producenta pojazdu samochodowego;

- 3) na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Jak stanowi ust. 3 informacje, o których mowa w ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 i 3, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Zgodnie z ust. 4 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób:

- 1) oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, o których mowa w ust. 1, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego,
- 2) formułowania i udostępniania informacji, o których mowa w ust. 2

- biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania, a w przypadku, gdy zostały wydane odpowiednie Polskie Normy, także ich postanowienia.

Jak stanowi art. 9d ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę wykonania obowiązków, o których mowa w art. 6b ust. 2, art. 6c, art. 9c oraz art. 9ca ust. 1-3, przeprowadza Inspekcja Handlowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

W myśl art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 - 3.

Jak stanowi art. 35c ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna, o której mowa w art. 35a pkt 11 wynosi 5 000 zł.

Szczegółowy sposób formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, umieszczanej na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych określa rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738) dalej zwane: „rozporządzeniem w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego”. Rozporządzenie to zostało opublikowane w dniu 23 września 2021 r. a weszło w życie w dniu 1 stycznia 2022 r.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie, tj. protokole kontroli z dnia 23 lutego 2023 r. i aktach kontroli nr D/KA.NR.8361.28.2023 oraz aktach postępowania administracyjnego Wielkopolskiego

WIIH. Protokół kontroli z dnia 23 lutego 2023 r. nr akt kontroli nr D/KA.NR.8361.28.2023 jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 kpa i stanowi dowód tego, co w nim urzędowo stwierdzono.

Z treści protokołu kontroli bezspornie i jednoznacznie wynika, że w momencie wszczęcia kontroli w dniu 15 lutego 2023 r. na kontrolowanej stacji paliw, na wszystkich 23 pistoletach wydawczych przeznaczonych do tankowania paliw ciekłych brakowało oznaczeń zgodnych z rozporządzeniem w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego.

Z akt kontroli wynika również, że wszystkie 5 dystrybutorów paliw ciekłych było oznakowanych w sposób zgodny z rozporządzeniem w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego.

Z treści protokołu kontroli wynika, że Spółka po wszczęciu kontroli niezwłocznie uzupełniła brakujące oznaczenia pistoletów wydawczych.

Strona została pouczona o treści art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli podpisała protokół kontroli bez uwag. Spółka nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie w terminie 7 dni od daty przedłożenia protokołu do podpisu.

Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że zgodne ze stanem faktycznym i prawnym było stwierdzenie Wielkopolskiego WIIH, że strona naruszyła art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej tj. 5 000 zł, wynika wprost z treści art. 35c ust. 1 ww. ustawy. Przestanką jej wymierzenia jest sam fakt stwierdzenia naruszenia prawa, które w tej sprawie zostało niewątpliwie stwierdzone. Organ pierwszej instancji nie dopatrył się podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Odnosząc się do treści odwołania z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że Spółka nie zgadza się z wymierzoną karą pieniężną i wnioskuje o odstąpienie od jej wymierzenia i poprzestanie na pouczeniu. Strona wskazuje, że brak oznaczeń nie spowodował negatywnych skutków dla klientów kontrolowanej stacji paliw oraz że do naruszenia doszło w sposób niezamierzony.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że wprowadzenie obowiązku oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów jest umotywowane koniecznością udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania. Przepis art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Z treści powyższego przepisu wynika, że obowiązek oznaczenia winien być wykonany w momencie rozpoczęcia działalności gospodarczej polegającej na wprowadzaniu do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw oraz stacjach zakładowych. Warto w tym miejscu wskazać, że rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem, zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw w dniu 23 września 2021 r. i weszło w życie w dniu 1 stycznia 2022 r. W związku z powyższym Strona jako podmiot profesjonalny prowadzący działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej paliw ciekłych winna

była znać przepisy prawa regulujące jej działalność i spełnić ustawowy obowiązek w dniu 1 stycznia 2022 r. Z materiału dowodowego w sposób niewątpliwy wynika, że w dniu 15 lutego 2023 r. Strona nie realizowała w pełni ustawowego obowiązku. Strona jak wynika z przedłożonej faktury VAT nr FV/H/26/2023 zamówiła oznaczenia przeznaczone do oznakowania pistoletów wydawczych w dniu 11 stycznia 2023 r., czyli ponad rok od momentu wejścia w życie przepisów rozporządzenia w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego i do dnia 15 lutego 2023 r. nie zamontowała ich na pistoletach wydawczych. Z materiału dowodowego wynika, że Spółka uzupełniła oznaczenia na wszystkich pistoletach wydawczych przeznaczonych do tankowania paliw ciekłych jeszcze w toku kontroli w przeciągu 7 dni od momentu wszczęcia do zakończenia kontroli, tj. do dnia podpisania protokołu kontroli w dniu 23 lutego 2023 r.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że dobrem chronionym przez normę zawartą w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest prawo nabywców do rzetelnej informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania. W związku z powyższym nie można uznać wagi popełnionego naruszenia prawa za znikomą.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że ustawodawca w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wprowadził obowiązek oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego przez przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw i stacjach zakładowych. Sposób wykonania powyższego obowiązku został szczegółowo określony w rozporządzeniu. Jednocześnie w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw za naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 wprowadził sankcję w postaci kary pieniężnej. Ponadto w art. 35c ust. 1 ww. ustawy określił kwotę w jakiej wymierzana jest kara pieniężna. Analiza treści przepisów art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11 i art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw prowadzi do wniosku, iż organ administracji orzekając na podstawie tych przepisów nie dysponuje uznaniem administracyjnym, lecz działa w ramach decyzji związanej. Prezes UOKiK podziela zdanie wyrażone przez WSA w Warszawie w wyroku wydanym w innej sprawie, że: *„dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w KPA nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej”* (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r. sygn. akt VIII SA/Wa 205/18). W świetle powyższego nie mogły zostać uwzględnione podnoszone przez Spółkę argumenty o braku zamiaru naruszenia prawa i braku negatywnych skutków naruszenia normy z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie strony, przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,

lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Jak już uprzednio wyjaśniono, dobrem chronionym przez normę zawartą w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest prawo nabywców do rzetelnej informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania. Z treści przywołanego przepisu wynika, że obowiązek oznaczenia winien być wykonany w momencie rozpoczęcia działalności gospodarczej polegającej na wprowadzaniu do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw oraz stacjach zakładowych. W realiach tej sprawy Strona była zobowiązana do oznaczenia pistoletów wydawczych w sposób zgodny z rozporządzeniem już w dniu 1 stycznia 2022 r. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie w sposób niewątpliwy wynika, że do dnia 15 lutego 2023 r. Przedsiębiorca nie wykonał w pełni ustawowego obowiązku pomimo, iż jak wynika z akt sprawy w styczniu 2023 r. dokonała zakupu odpowiednich oznaczeń ale ich nie umieściła na pistoletach. W związku z powyższym nie można uznać wagi naruszenia prawa za znikomą. Natomiast z materiału dowodowego wynika, że Strona zaprzestała naruszania prawa, co również zostało dostrzeżone przez organ pierwszej instancji. Należy w tym miejscu wskazać, że przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa muszą zostać spełnione łącznie.

W rozpatrywanej sprawie nie ziszcila się również przesłanka obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu wynikająca z art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę za to samo zachowanie nie została uprzednio nałożona prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Przedsiębiorca nie został również prawomocnie ukarany za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazany za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. W związku z powyższym nie ziszcila się przesłanka uprzedniego ukarania ani spełniania przez tą karę celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna w niniejszym postępowaniu.

Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował możliwość zastosowania art. 189f § 2 kpa. Przepis ten stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w 189f § 1 kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ odwoławczy wyjaśnia, że na podstawie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, strona była zobowiązana do oznakowania pistoletów wydawczych od dnia 1 stycznia 2022 r. i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą zatem wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. W rozpatrywanym przypadku fakt usunięcia naruszenia prawa został stwierdzony w protokole kontroli. Natomiast powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa nie spełni celów dla którym miała by zostać nałożona kara pieniężna. Informacja o rodzaju oferowanego paliwa jest niezbędna nabywcy w momencie tankowania pojazdu, a nie w terminie późniejszym. W konsekwencji przepis art. 189f § 2 kpa, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.



Prezes UOKiK stwierdził, że w tej sprawie nie ziszcili się przesłanki do obligatoryjnego ani fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o których mowa w art. 189f kpa. W związku z powyższym odwołanie Strony jest bezpodstawne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie wynika, że stwierdzono naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli ziszcili się przesłanki zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ww. ustawy. Powyższe skutkuje wymierzeniem kary pieniężnej w wysokości 5000,00 zł. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, ani jej miarkowania.

Prezes UOKiK po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że materiał dowodowy został zebrany w sposób wyczerpujący i w pełni umożliwił rozstrzygnięcie sprawy, a podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia przepisów postępowania okazał się bezpodstawny. W związku z powyższym nie uwzględnił wniosku Strony wniesionego na podstawie art. 136 § 2 kpa o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że okoliczności wskazane w treści odwołania wniesionego przez Spółkę, nie stanowią przesłanek do uchylecia zaskarżonej decyzji Wielkopolskiego WIIH z dnia 17 maja 2023 r. i odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, wskazany w treści decyzji Wielkopolskiego WIIH z dnia 17 maja 2023 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVA kpa.

#### **Podstawa prawna pouczenia**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 2320); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. [...]
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a