



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 14 stycznia 2021 r.

DIH-2.709.77.2020.CS

**DECYZJA DIH-2 NR 1/2021**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), art. 35 a pkt 9 lit. b, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 2 grudnia 2020 r., złożonego przez przedsiębiorcę AGROMET GOPŁO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sikorowie – od decyzji Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 20 listopada 2020 r. nr PHU-33/2020, wymierzającej Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 11 000 zł z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym

**postanawia**  
**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z 9 grudnia 2020 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) wraz z aktami sprawy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 października 2020 r. w należącym do Przedsiębiorcy składzie opału w (...), inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 26 ton próbki węgla kamiennego groszek, tj. próbkę paliwa stałego nr 0369/20/4860 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4978/20/4860 w ilości 58,85 kg próbka paliwa stałego i 57,26 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr PHU.8361.4.24.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego groszek Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego groszek nr 0369/20/4860 i próbkę kontrolną nr 4978/20/4860 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr PHU.8361.4.24.2020 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r.

Przy piśmie z 12 października 2020 r. Strona przesłała do Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej świadectwa jakości wystawione przez dostawcę węgla kamiennego wraz z raportem oraz fakturą.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 14 października 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 października 2020 r. węgiel kamienny groszek (o nr próbki 0369/20/4860), po uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 19,7%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0%;
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 19,7%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych max. 10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0369/20/4860 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych

wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 4978/20/4860 pobranej 6 października 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 15 października 2020 r., wydany w zamian za protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 14 października 2020 r.). Badanie próbki kontrolnej nr 4978/20/4860 po uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu w zakresie parametru zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 18,6% przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0%;
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 18,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych max. 10,0%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny groszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r. wystawionym przez Stronę.

W piśmie z 23 października 2020 r., Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek oraz przekazał Stronie egzemplarze protokołów z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego groszek tj., protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 14 października 2020 r. (nr próbki paliwa stałego 0369/20/4860) oraz protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 15 października 2020 r., wydany w zamian za protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 14 października 2020 r. (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 4978/20/4860).

Pismem z 23 października 2020 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium

postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych.

Pismem z 23 października 2020 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wezwał Stronę do przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Pismem z 23 października 2020 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się do pisma Przedsiębiorcy z 12 października 2020 r.

Pismem z 30 października 2020 r. Strona odpowiedziała na wezwanie do przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

W piśmie z 4 listopada 2020 r. Strona ustosunkowała się do informacji o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, wnosząc o odstąpienie od jej wymierzenia.

Decyzją Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 20 listopada 2020 r. nr PHU-33/2020, wymierzono Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 11 000 zł z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Przedsiębiorca pismem z 2 grudnia 2020 r. odwołał się od ww. decyzji i wniósł o jej uchylenie i wydanie decyzji w przedmiocie odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i przestanie na pouczeniu. Zdaniem Strony zaskarżona decyzja narusza przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 16 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z pkt 6 tego przepisu, przedsiębiorca jest zobowiązany do wskazania wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 6 października 2020 r. wraz z załącznikami, w tym świadectwem jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę oraz sprawozdania z badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego. W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 października 2020 r. w należącym do Przedsiębiorcy składzie opału w (...), inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 26 ton próbki węgla kamiennego groszek, tj. próbkę paliwa stałego nr 0369/20/4860 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4978/20/4860 w ilości 58,85 kg próbka

paliwa stałego i 57,26 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr PHU.8361.4.24.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego groszek Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego groszek nr 0369/20/4860 i próbkę kontrolną nr 4978/20/4860 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr PHU.8361.4.24.2020 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r.

Przy piśmie z 12 października 2020 r. Strona przesłała do Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej świadectwa jakości wystawione przez dostawcę węgla kamiennego wraz z raportem oraz fakturą.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 14 października 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 października 2020 r. węgiel kamienny groszek (o nr próbki 0369/20/4860), po uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 19,7%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0%;
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 19,7%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych max. 10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0369/20/4860 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 4978/20/4860 pobranej 6 października 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 15 października 2020 r., wydany w zamian za

protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 14 października 2020 r.). Badanie próbki kontrolnej nr 4978/20/4860 po uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu w zakresie parametru zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 18,6% przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0%;
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 18,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych max. 10,0%.

W związku z powyższym organ I instancji słusznie uznał, że badany węgiel kamienny groszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr FS 87/12/09/2020-52-014 z 30 września 2020 r. wystawionym przez Stronę. W tym zakresie wydane przez Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie było zasadne, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, niezgodność z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, jak również fakt, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł,
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw

stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200 000 zł, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na stronę kary w wysokości 11 000 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy, pomimo faktu, iż nie była to pierwsza kontrola dotycząca przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, które wykazała nieprawidłowości. Należy bowiem zauważyć, iż w wyniku kontroli przeprowadzonej u Przedsiębiorcy 3 lutego 2020 r., ustalono, iż oferowany w sprzedaży węgiel kamienny w sortymencie miał, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości, z uwagi na zaniżoną wartość opałową. Postępowanie to zostało zakończone wydaniem decyzji BP-8/2020 z 30 marca 2020 r., nakładającej na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną. Pomimo tego faktu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie uznał wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 11 000 zł, czyli w dolnej granicy zakresu przewidzianego przez ustawę, za słuszne i zgodne z prawem.

Podkreślenia wymaga, że wskazana w art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, odpowiedzialność ma charakter obiektywny i jest oparta na zasadzie ryzyka nie zaś winy Przedsiębiorcy. Dla wymierzenia kary administracyjnej nie ma zatem znaczenia, czy Strona wiedziała, że faktyczne parametry paliwa stałego są niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz ze świadectwem jakości, ani czy niezgodność ta miała charakter znaczny, czy też nie.

Odnosząc się do stanowiska Strony, iż zawyżony parametr nadziarna oznacza wydłużenie procesu spalania groszku, co w konsekwencji powoduje, iż konsument otrzymuje produkt lepszej jakości i nie narusza to jego interesów, należy zauważyć, że węgiel kamienny w sortymencie groszek jest dedykowany dla tzw. kotłów na ekogroszek. Kotły takie stanowią oszczędne rozwiązanie w sytuacji opalania domów węglem w sortymencie groszek. Cechą wspólną tego typu kotłów jest podajnik, który w sposób ciągły podaje groszek do pieca, dzięki czemu spalana jest minimalna ilość paliwa stałego, potrzebna aby zapewnić określoną temperaturę. Obsługa takiego kotła sprowadza się do napełnienia kosza zasypowego, z którego paliwo jest automatycznie, za pomocą podajnika podawane do pieca. Aby jednak taka komfortowa dla konsumentów obsługa tego typu kotłów była możliwa, niezbędne jest



zachowanie wymogów jakościowych dotyczących zawartości nadziarna w nabywanym węglu kamiennym. Nadmiar nadziarna powoduje z oczywistych względów blokowanie podajnika, a tym samym niedostarczanie węgla do pieca oraz konieczność ręcznego usuwania zbyt dużych brył. W konsekwencji konsument, zamiast jednorazowo zapełnić kosz zasypowy i korzystać z właściwie ogrzewanych pomieszczeń, zmuszony jest kontrolować działanie podajnika i temperaturę na piecu, zupełnie w taki sam sposób jakby korzystał z kotła bez podajnika. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, iż kotły z podajnikiem są droższe od kotłów bez podajnika (mając na względzie podobne inne parametry takich kotłów), a nabywcy decydują się na ich zakup ze względu na ww. komfort obsługi. Jeśli zatem użycie węgla kamiennego o zawyżonej zawartości nadziarna, powoduje że konsumenci nie mogą w pełni korzystać z dobrodziejstw kotłów z podajnikiem, to w sposób oczywisty naruszone zostają ich interesy. W tym miejscu należy dodać, iż szczegółowe wymagania dla wprowadzonych do obrotu kotłów na paliwa stałe nakładają na producentów obowiązek podawania informacji o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Z tych względów, w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, nałożono na wprowadzającego do obrotu paliwa stałe obowiązek wystawiania świadectwa jakości paliwa stałego oraz podawania w nim parametrów jakościowych paliwa stałego wprowadzanego do obrotu, tak aby podmiot nabywający (w tym konsumenci) mogli dostosować rodzaj paliwa do wymagań posiadanego kotła.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony, w zakresie zarzutu naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania

rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. O znikomej wadze naruszenia nie można mówić w tym przypadku, gdy na podstawie wyników badań laboratoryjnych (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 14 października 2020 r. – w odniesieniu do próbki nr 0369/20/4860 oraz protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 15 października 2020 r., wydany w zamian za protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-006 z 14 października 2020 r. – w odniesieniu do próbki kontrolnej nr 4978/20/4860) stwierdzono, że paliwo stałe w sortymencie groszek nie spełniało wymagań jakościowych zarówno w odniesieniu do wartości wskazanych w tabeli nr 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), jak i w odniesieniu do wartości wskazanych w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 7 ust. 7a pkt ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli, która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie, tj. niezachowanie wymagań jakościowych paliwa stałego zgodnie z rozporządzeniem oraz wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartość parametrów jakościowych była niezgodna ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Tym samym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, gdyż w jego ocenie okoliczności, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie są spełnione.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

## **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.).
5. Zgodnie z art. 189k § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:
  - 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
  - 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;

- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

**Podstawa prawna pouczenia**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*