

## **DELEGATURA UOKIK W KATOWICACH**

Katowice dnia 24.02.2005r.

RKT-421-03/05/MK

### **Decyzja nr RKT-08/2005**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmian.), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zmian. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek VECTRA Technologie SA w Elblągu,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**wyraża się zgodę** na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez VECTRA Technologie SA w Elblągu, bezpośredniej kontroli nad Śląską Telewizją Kablową Sp. z o.o. w Zabrze, poprzez nabycie przez VECTRA Technologie SA w Elblągu, 100% udziałów Śląskiej Telewizji Kablowej Sp. z o.o. w Zabrze.

### **Uzasadnienie**

W dniu 03.01.2005r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął opłacony wniosek VECTRA Technologie SA w Elblągu (zwana dalej VECTRA) dotyczący zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez tego przedsiębiorcę bezpośredniej kontroli nad Śląską Telewizją Kablową Sp. z o.o. w Zabrze (zwana dalej ŚTK), co w świetle przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmian. - zwana dalej ustawą antymonopolową), jest koncentracją o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Postanowieniem z dnia 06.01.2005r. VECTRA została powiadomiona o wszczęciu z dniem 03.01.2005r. postępowania w sprawie powyżej opisanej koncentracji.

Zamierzona koncentracja polega na nabyciu na podstawie umowy przedwstępnej z dnia 23 grudnia 2004r. udziałów ŚTK, stanowiących 100% kapitału zakładowego tego przedsiębiorcy.

Przyczyną koncentracji jest zamiar sprostania wyzwaniom rynku i wymogom rosnącej konkurencji. Dokonana koncentracja ma spowodować, że koszty wprowadzania nowych technologii będą rozkładały się na większą liczbę odbiorców finalnych, przez co produkt końcowy może być tańszy i bardziej dostępny dla konsumenta.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy, podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, zgodnie z art. 12 ust. 1 tej ustawy, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru musi przekroczyć równowartość 50 mln euro z uwzględnieniem przepisów art. 15 ustawy antymonopolowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz.U. z 2001r. Nr 60, poz. 611). Ponadto zamiar koncentracji nie może podlegać wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 w/w ustawy.

Jak wynika z informacji i dokumentów przekazanych w trakcie postępowania przez VECTRE obrót przedsiębiorców uczestniczących w tej koncentracji, ustalony zgodnie w/w przepisami, w roku

obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji tj. w 2004r. wyniósł równowartość około (...) euro. Powyższe oznacza, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w tej koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekroczył równowartość 50 mln euro.

W niniejszej sprawie nie zaszły również przesłanki egzoneracyjne, wymienione w art. 13 w/w ustawy, wyłączające zamiar tej koncentracji z obowiązku jej zgłoszenia.

Bezpośrednimi uczestnikami tej koncentracji jest VECTRA oraz ŚTK.

VECTRA należy do grupy kapitałowej VECTRA SA z siedzibą w Gdyni. VECTRA SA posiada siedmiu akcjonariuszy z których, żaden nie posiada więcej niż 26% akcji. Przedsiębiorca ten posiada bezpośrednio lub za pośrednictwem spółek zależnych kontrolę nad 16 przedsiębiorcami należącymi do jej grupy kapitałowej, z czego część nie prowadzi działalności gospodarczej.

Właścicielem drugiego bezpośredniego uczestnika tej koncentracji tj. ŚTK, jest STK Holding B.V. z siedzibą w Holandii. Faktyczną kontrolę nad STK Holding B.V. sprawuje grupa Innova, którą tworzą m.in. zagraniczne fundusze inwestycyjne. W skład grupy Innova wchodzi fundusze: Innova/98 L.P., Innova/3 L.P. i Innova/3 EBRD Co-Investment Facility L.P. Fundusze należące do grupy Innova prowadzą działalność w zakresie nabywania, pośrednio lub bezpośrednio, akcji lub udziałów innych przedsiębiorców oraz zarządzania i administrowania tymi przedsiębiorcami. Zgodnie ze zgłoszeniem zamiaru niniejszej koncentracji, grupa Innova posiada w Polsce czterech przedsiębiorców zależnych: Beverly Hills Video SA w Warszawie, PolCard SA w Warszawie, Dom Finansowy QS Sp. z o.o. oraz Śląską Telewizję Kablową Sp. z o.o. z Zabrze.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej przez rynek właściwy, rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę, właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: właściwy rynek produktowy i geograficzny. Szczegółową definicję co należy rozumieć jako właściwy rynek produktowy i geograficzny zawiera pkt 7.1.2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37 poz. 334).

Biorąc powyższe pod uwagę, uczestnicy tej koncentracji prowadzą działalność gospodarczą na następujących właściwych rynkach produktowych i geograficznych.

VECTRA SA z siedzibą w Gdyni, prowadzi działalność gospodarczą na terenie kraju i sprawuje nadzór właścicielski i kontrolę operacyjną nad wszystkimi przedsiębiorcami należącymi do grupy kapitałowej, a także pełni w stosunku do nich rolę doradczą.

VECTRA Technologie SA w Elblągu (wnioskodawca w niniejszym postępowaniu) odpowiada za planowanie i budowę nowych sieci na rynku krajowym oraz dokonuje rozbudowy sieci już istniejących. Konserwuje i utrzymuje sprawność techniczną zasobów grupy kapitałowej, jest właścicielem lub dzierżawcą sieci telewizji kablowej należącej do grupy VECTRA.

VECTRA Inwestycje SA w Gdyni, dokonuje na rynku krajowym zakupów kolejnych sieci telewizji kablowej w postaci rzeczowego majątku trwałego dla grupy kapitałowej do której sama należy, oraz wydzierżawia posiadane sieci telewizji kablowej przedsiębiorcom należącym do tej grupy.

Do grupy kapitałowej VECTRA należą również przedsiębiorcy świadczący m.in. usługi budowy sieci telekomunikacyjnych miejscowych dla potrzeb grupy VECTRA.

Ponadto jak wynika ze zgłoszenia zamiaru koncentracji, do grupy kapitałowej VECTRA należą przedsiębiorcy świadczący usługi telewizji kablowej oraz szerokopasmowego dostępu do internetu są to: Telewizja Kablowa VECTRA SA w Gdyni, Telewizja Kablowa DAMI Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, NICOLAS SA w Elblągu, PW „Telewizja Kablowa” Sp. z o.o. w Świnoujściu, PPUH „SAT-KOM” Sp. z o.o. w Raciborzu, Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Stargardzie Szczecińskim, Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych SA w Radomsku, PILSAT SA w Pile. Przedsiębiorcy ci świadczą usługi w zakresie usług telewizji kablowej oraz usług szerokopasmowego dostępu do internetu na terenie około 100 miast w Polsce. Z przekazanych przez VECTRA informacji, wynika iż

są to miasta inne niż te, na terenie których świadczy usługi telewizji kablowej i szerokopasmowego dostępu do internetu ŚTK. Grupa VECTRA świadczy swoje usługi na terenie 16 województw, na obszarze, których posiada na rynku usług telewizji kablowej, biorąc pod uwagę liczbę abonentów oraz liczbę gospodarstw domowych w tych województwach, od (...) % do (...) % udziału w rynku (w woj.śląskim – (...) %, w woj.małopolskim – (...) %, natomiast na rynku usług szerokopasmowego dostępu do internetu od (...) % do (...) 3 % udziału w rynku (w woj.śląskim i małopolskim udział ten zbliżony jest do zera).

Usługi telewizji kablowej polegają na dostarczaniu do mieszkań sygnału radiowo-telewizyjnego poprzez sieć kablową zbudowaną w oparciu o nowoczesną technologię światłowodową. Oferta programowa zawiera programy radiowe i telewizyjne o różnej tematyce, w tym także kodowane oraz z polską wersją językową. Oferta programowa jest przedstawiana konsumentom w różnych pakietach od podstawowego (zastępującego w zasobach mieszkaniowych sieć Azart) po pakiety oferujące kilkadziesiąt programów telewizyjnych. W Polsce działa obecnie około 200 operatorów telewizji kablowych z których najwięksi to UPC Polska Sp. z o.o. w Warszawie, Grupa Vectra, Multimedia Polska Sp. z o.o. oraz Grupa Aster - Aster City Cable Sp. z o.o. w Warszawie. Dostęp do programów obcojęzycznych, oprócz umowy z operatorem telewizji kablowej, umożliwia odbiór sygnału telewizyjnego poprzez indywidualne anteny satelitarne oraz platformy cyfrowe. Na rynku polskim działają obecnie dwie platformy cyfrowe tj. CYFRA+ oraz Polsat Cyfrowy.

Zdaniem organu antymonopolowego z uwagi na to, iż indywidualne zastawy do odbioru telewizji satelitarnej, w ograniczonym zakresie umożliwiają dostęp do programów w wersji polskojęzycznej, nie można ich uznać za w pełni subsyducyjne względem świadczenia usług telewizji kablowej.

Natomiast za substytut dla odbioru sygnału telewizyjnego poprzez sieć telewizji kablowej można uznać odbiór programu telewizyjnego poprzez platformy cyfrowe. Za przyjęciem, iż platformy cyfrowe mogą stanowić konkurencję dla operatorów telewizji kablowej przemawia fakt, iż oferty programowe telewizji kablowych oraz platform cyfrowych są obecnie do siebie zbliżone. Ponadto zarówno telewizje kablowe jak i platformy cyfrowe umożliwiają dostęp do programów w wersji polskojęzycznej. Za substytucyjnością obu usług przemawia również zbliżony obecnie koszt dostępu do usług telewizji kablowej oraz platform cyfrowych. Jak ustalił organ antymonopolowy (decyzja organu antymonopolowego RPZ-29/2004 z dnia 29.11.2004r. sygn. akt RPZ-400-19/04/MK), sposób przesyłu programu telewizyjnego nie ma obecnie wpływu na cenę oferowanych programów, a koszty związane z uzyskaniem dostępu do obu form przekazu sygnału telewizyjnego mogą być zbliżone. Wysokość ceny, była podstawą rozróżnienia obu form przekazu i zdefiniowania usług telewizji kablowej oraz dostawy programów telewizyjnych poprzez platformy cyfrowe, jako dwóch odrębnych rynków produktowych we wcześniejszych fazach rozwoju platform cyfrowych. Dlatego też koszty niższego dostępu do usług telewizji kablowej niż do platform cyfrowych, były również przyczyną wąskiego określenia rynków produktowych w orzecznictwie antymonopolowym np. wyrok Sądu Antymonopolowego (obecna nazwa Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) z dnia 2 kwietnia 2001r. (sygn. akt Ama 12/01). Z uwagi jednakże na zbliżone obecnie koszty świadczenia obu usług, można usługi te uznać za substytucyjne. Ponadto obecnie za substytucyjnością usług telewizji kablowej oraz platform cyfrowych przemawia fakt, iż jak wynika z informacji przekazanych przez VECTRE, usługobiorcy rezygnujący z usług operatorów telewizji kablowej, zawierają często umowy z dostawcami programów telewizyjnych poprzez platformy cyfrowe.

Dlatego też biorąc powyższe pod uwagę, oraz kryteria wyznaczania właściwego rynku produktowego o jakich mowa w pkt 7.1.2 w/w rozporządzenia, organ antymonopolowy uznał, iż mając na uwadze substytucyjność dostawy programów telewizyjnych poprzez sieć telewizji kablowej oraz poprzez platformy cyfrowe, właściwy rynek produktowy w tej sprawie należy zdefiniować jako rynek świadczenia usług dostarczania programów telewizyjnych.

Mając natomiast na uwadze wskazane w pkt 7.1.2 w/w rozporządzenia, kryteria wyznaczania właściwego rynku geograficznego organ antymonopolowy uznał, iż rynkiem, na którym panują zbliżone warunki konkurencji jest teren danego miasta. Za zdefiniowaniem rynku geograficznego w ten sposób przemawia fakt, iż na obszarze poszczególnych miast, operatorzy telewizji kablowej spotykają się ze zróżnicowanymi warunkami konkurencji, gdyż mogą na terenie

poszczególnych miast, spotykać się z konkurencją ze strony innych operatorów telewizji kablowej, dostawców programów telewizyjnych poprzez platformy cyfrowe lub też mogą nie spotykać się z żadną konkurencją. Obszar miasta jako rynku właściwego, w sprawach dotyczących wyznaczenia pozycji na rynku operatorów telewizji kablowych, akceptowany był w dotychczasowym orzecznictwie antymonopolowym. W uzasadnieniu wyroku z dnia 6 grudnia 2000r. (sygn. akt XVII Ama 101/99), Sąd Antymonopolowy, za właściwy rynek produktowy uznał rynek dostarczania (przesyłania) programów telewizyjnych na terenie miasta pomimo tego, iż ograniczenia techniczne lub ekonomiczne mogą w niektórych sytuacjach powodować, że przekaz kablowy i satelitarny, nie mogą za sobą skutecznie konkurować.

Drugim właściwym rynkiem produktowym dla uczestników tej koncentracji jest świadczenie usług szerokopasmowego dostępu do internetu dla odbiorców finalnych. W chwili obecnej rynek szerokopasmowego dostępu do internetu jest rynkiem szybko rozwijającym się. Usługi na tym rynku świadczy oprócz operatorów telewizji kablowej, Telekomunikacja Polska SA oraz inni operatorzy telefonii stacjonarnej. Z uwagi na to, iż usługi szerokopasmowego dostępu do internetu świadczone są przez operatorów telewizji kablowej w oparciu o sieć tych operatorów, definiując rynek geograficzny w tej sprawie, organ antymonopolowy uznał, iż właściwym rynkiem geograficznym, na którym panują zbliżone warunki konkurencji, na rynku dostępu szerokopasmowego do internetu jest teren danego miasta.

Mając powyższe na uwadze, organ antymonopolowy ustalił iż uczestnicy tej koncentracji należący do grupy VECTRA, biorąc pod uwagę liczbę abonentów oraz liczbę gospodarstw domowych w danym mieście, posiadają w miastach na terenie, których świadczą usługi dostawy programów telewizyjnych, od (...) % do (...) % udziału w rynku. Miastami, w których grupa VECTRA posiada ponad 40% udziału w rynku świadczenia usług dostarczania programów telewizyjnych są: (...).

Natomiast na rynku świadczenia usług szerokopasmowego dostępu do internetu, spośród około 100 miast na terenie których grupa VECTRA świadczy swoje usługi, tylko w 6 miastach przedsiębiorca ten posiada od ok. (...) % do ok. (...) % udziału w rynku. W pozostałych miastach VECTRA albo nie świadczy w ogóle tego rodzaju usług albo udział w rynku nie przekracza kilku procent.

Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. z Zabrze – drugi bezpośredni uczestnik tej koncentracji, prowadzi działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług dostarczania programów telewizyjnych (usług telewizji kablowej) oraz szerokopasmowego dostępu do internetu na terenie województw: śląskiego oraz małopolskiego. Biorąc pod uwagę liczbę abonentów w danych województwach oraz liczbę gospodarstw domowych, ŚTK posiada na rynku dostawy programu telewizyjnego ok. (...) % udziału w rynku w woj. śląskim i ok. (...) % udziału w rynku w woj. małopolskim. Natomiast na rynku szerokopasmowego dostępu do internetu posiada w tych województwach udział w rynku zbliżony do zera.

Mając na uwadze, poczynione powyżej ustalenia dotyczące kryteriów ustalenia właściwych rynków produktowych oraz geograficznych, na których prowadzi działalność grupa VECTRA, należy stwierdzić, iż właściwymi rynkami geograficznymi i produktowymi, dla ŚTK jest rynek świadczenia usług dostawy programów telewizyjnych oraz rynek świadczenia usług szerokopasmowego dostępu do internetu, na obszarze 14 miast województwa śląskiego oraz małopolskiego. W żadnym z tych miast nie świadczą usług dostarczania programów telewizyjnych oraz usług szerokopasmowego dostępu do internetu, pozostali uczestnicy tej koncentracji należący do grupy VECTRA. Na rynku świadczenia usług dostarczania programów telewizyjnych ŚTK, w poszczególnych miastach na terenie których, świadczy tego rodzaju usługi, biorąc pod uwagę liczbę posiadanych abonentów oraz liczbę gospodarstw domowych w tych miastach, posiada od (...) % do (...) % udziału w rynku.

Natomiast usługi szerokopasmowego dostępu do internetu, ŚTK świadczy jedynie na terenie dwóch miast, na obszarze których, posiada udział w rynku zbliżony do zera.

Pozostali uczestnicy tej koncentracji należący do grupy kapitałowej, do której należy ŚTK, prowadzą działalność gospodarczą na następujących właściwych rynkach produktowych i geograficznych:

-Beverly Hills Video SA w Warszawie, prowadzi działalność na rynku krajowym wypożyczalni kaset video i płyt DVD. Przedsiębiorca ten świadczy swoje usługi w kraju poprzez sieć wypożyczalni i posiada około (...)% udziału w tym rynku,

-PolCard SA w Warszawie, jest największym na polskim rynku centrum autoryzacyjno-rozliczeniowym kart płatniczych i posiada ok. (...)% udziału w tym rynku,

-Dom Finansowy QS Sp. z o.o., zajmująca się na rynku krajowym pośrednictwem w zakresie kredytów konsumenckich, posiadająca na tym rynku ok. (...)% udziału.

Biorąc pod uwagę wskazane w pkt 7.2.1 w/w rozporządzenia, kryteria wyznaczenia rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, organ antymonopolowy ustalił, iż w niniejszej sprawie brak jest takich rynków, z uwagi na to, iż pomimo tego, że uczestnicy tej koncentracji należący do grupy kapitałowej VECTRA oraz ŚTK, działają na tych samych właściwych rynkach produktowych, tj. świadczenia usług dostarczania programów telewizyjnych oraz świadczenia usług szerokopasmowego dostępu do internetu, to działają na różnych właściwych rynkach geograficznych.

Mając ponadto na uwadze kryteria wyznaczania rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, wskazane w pkt 7.2.2 w/w rozporządzenia, organ antymonopolowy ustalił, iż w niniejszej sprawie brak jest takich rynków.

Organ antymonopolowy biorąc pod uwagę wyznaczone powyżej właściwe rynki produktowe oraz geograficzne, na których działają uczestnicy tej koncentracji, oraz informacje przekazane w trakcie niniejszego postępowania ustalił, iż w rozumieniu pkt 10.1 w/w rozporządzenia, w niniejszej sprawie istnieją rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym.

Rynkami właściwymi, na które zamierzona koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, są rynki świadczenia usług dostarczania programów telewizyjnych, w miastach: (...), na których to rynkach przedsiębiorcy należący do grupy VECTRA, posiadają ponad 40% udziału w rynku.

Ponadto rynkiem właściwym, na który zamierzona koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym jest rynek krajowy, prowadzenia centrum autoryzacyjno-rozliczeniowego kart płatniczych, na którym to rynku PolCard SA posiada (...)% udziału w rynku.

Organ antymonopolowy zważył co następuje

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż organ antymonopolowy wydaje zgodę na dokonanie koncentracji w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Przepisy ustawy antymonopolowej nie definiują co należy rozumieć jako istotne ograniczenie konkurencji. W art. 17 ustawa ta, wskazuje jedynie dwie możliwe przesłanki, które mogą przykładowo powodować istotne ograniczenie konkurencji. Może to mieć miejsce np. w przypadku uzyskania w wyniku dokonania koncentracji, przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku, lub jej umocnienia w przypadku przedsiębiorcy posiadającego już taką pozycję. Wobec powyższego ogólna ocena czy dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji, dokonywana jest na podstawie oceny posiadanej obecnie pozycji rynkowej uczestników koncentracji, zmiany tej pozycji, którą może spowodować dokonanie tej koncentracji oraz w oparciu o ocenę skutków jakie spowoduje zamierzona koncentracja na stan konkurencji na rynku.

Oznacza to, iż warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, iż nie ograniczy ona w sposób istotny konkurencji, w szczególności poprzez np. uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu

możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Wobec powyższego warunkiem koniecznym do stwierdzenia czy dana koncentracja nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji poprzez np. uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, jest wyznaczenie rynku właściwego w danej sprawie.

Jak wykazano powyżej w niniejszej sprawie istnieją jedynie rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, które zdefiniowano i opisano powyżej.

Oceniając zasadność wyrażenia zgody na dokonanie niniejszej koncentracji, organ antymonopolowy wziął pod uwagę następujące przesłanki:

-brak jest w niniejszej sprawie rynków właściwych, na które zamierzona koncentracja może mieć wpływ w układzie horyzontalnym lub wertykalnym,

-istnieją w niniejszej sprawie rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Jednakże dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje umocnienia posiadanej przez uczestników tej koncentracji pozycji na tych rynkach, oraz istotnego ograniczenia konkurencji, z uwagi na to, iż udziały uczestników tej koncentracji na w/w rynkach nie zmieniają się,

-przejęcie przez VECTRE kontrolę nad ŚTK, spowoduje rozpoczęcie prowadzenia działalności grupy VECTRA, na rynkach produktowych i geograficznych, na których obecnie świadczy swoje usługi ŚTK. Jednakże brak jest przesłanek do stwierdzenia, iż dokonanie zamierzonej koncentracji spowoduje, umocnienie posiadanej przez uczestników tej koncentracji, pozycji na właściwych rynkach produktowych i geograficznych, na których obecnie działają, oraz ograniczenie konkurencji na tych rynkach.

Tym samym brak jest przeciwwskazań do wydania przez organ antymonopolowy, zgody na dokonanie niniejszej koncentracji. Wobec powyższego zdaniem organu antymonopolowego wydanie zgody na dokonanie powyższej koncentracji jest uzasadnione.

Stąd organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL